ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 февраля 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ковалева С[redacted]В[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе Ковалева С.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2010 г., которым заявление Ковалева С.В. удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ковалев С.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [redacted] руб. В обоснование заявленных требований указал, что 25 декабря 2002 г. он был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ по уголовному делу № [redacted], 11 июня 2004 г. дело направлено на рассмотрение в Томский областной суд, приговор постановлен 9 июня 2006 г. и вступил в законную силу 8 апреля 2008 г. Как указал Ковалев С.В., общая продолжительность судопроизводства по делу составила 5 лет 3 месяца 14 дней. По мнению заявителя, длительность уголовного судопроизводства превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2010 г. заявление Ковалева С.В. удовлетворено частично. Ковалеву С.В. присуждена компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [redacted]) руб.

В кассационной жалобе Ковалев С.В., не соглашаясь с частичным удовлетворением его требований и присуждением компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в вышеуказанном размере, ставит вопрос об увеличении присужденной ему суммы и о решении вопроса по возврату госпошлины.

Ковалев С.В. и представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание кассационной инстанции не явились, о времени и месте слушания дела извещены в установленном порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Приговором Судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 9 июня 2006 г. Ковалев С.В. оправдан по ч. 1 ст. 209 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления и признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222 (в редакции УК РФ от 8 декабря 2003 г.), пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162 (в ред. УК РФ 1996 г.), пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. УК РФ до 21 июля 2004 г.), на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ ему окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима. Срок наказания исчисляется с 25 декабря 2002 г.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2008 г. указанный приговор в части осуждения Ковалева С.В. по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в ред. УК РФ от 8 декабря 2003 г.) отменен, дело производством прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

В соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (ч. 2 ст. 1); размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (ч. 2 ст. 2).

9 июня 2006 г. в отношении Ковалева С.В. Томским областным судом постановлен приговор, 10 апреля 2007 г. в Европейский Суд по правам человека им подана жалоба на предполагаемое нарушение его права на судопроизводство в разумный срок по данному уголовному делу. В настоящее время решение по вопросу приемлемости жалобы или по существу дела не принято, что в силу ч. 1 ст. 1, ч. 2 ст. 6 Закона о компенсации подтверждает право Ковалева С.В. на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Как следует из материалов уголовного дела № [redacted], данное дело возбуждено 9 июля 2000 г., Ковалев С.В. 25 декабря 2002 г. задержан в порядке ст. 91 УПК РФ, а 26 декабря 2002 г. задержан в качестве подозреваемого, постановлением судьи Ленинского районного суда г. Томска от 27 декабря 2002 г. в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, 20 июня 2003 г. Ковалеву С.В. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222, ч. 1 ст. 209, ч. 1 ст. 209, пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 209, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 209, пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 209, пп. «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 209, пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 209, пп. «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ; 11 июня 2004 г. дело направлено на рассмотрение в Томский областной суд (л.д. 1 т. 4, л.д. 134-135, 144 т. 7, л.д. 56-70 т. 12, л.д. 1 т. 18).

18 июня 2004 г. судьей Томского областного суда по делу назначено предварительное слушание на 24 июня 2004 г., по итогам которого постановлением судьи от 13 июля 2004 г. по делу назначено открытое судебное заседание на 22 июля 2004 г. в коллегиальном составе из трех судей федерального суда общей юрисдикции (л.д. 19, 95-98, 99-100 т. 18). Судебное заседание по делу длилось с 22 июля 2004 г. по 9 июня 2006 г., не откладывалось. 9 июня 2006 г. по делу постановлен приговор.

13 июня 2006 г. от Ковалева С.В. поступило ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания, впоследствии аналогичные заявления поступили и от остальных осужденных.

Согласно графикам ознакомление Ковалева С.В. с протоколом судебного заседания проводилось с 25 июля 2006 г. по 31 июля 2007 г., а также 9 августа 2007 г. ему была направлена копия оставшейся части протокола.

В период с сентября по ноябрь 2007 г. рассматривались поступившие от осужденных замечания на протокол судебного заседания, поступали дополнительные кассационные жалобы, возражения на кассационные жалобы.

30 ноября 2007 г. дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации для рассмотрения в кассационном порядке.

20 декабря 2007 г. определениями Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации удовлетворены ходатайства осужденных, в том числе и Ковалева С.В., об их участии в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке и этапировании из ФГУ [redacted] УФСИН России по Томской области в учреждение [redacted] г. Москвы.

18 февраля 2008 г. Ковалев С.В. прибыл в учреждение [redacted] г. Москвы.

В период с 24 марта по 4 апреля 2008 г. адвокат Карпухин С.В., осуществляющий защиту осужденного Ковалева С.В., изучал материалы уголовного дела.

8 апреля 2008 г. определением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации приговор Томского областного суда от 9 июня 2006 г. в части отменен, в части - оставлен без изменения.

Общая продолжительность уголовного судопроизводства по делу составила более 5 лет 3 месяцев.

При установлении факта нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок суд первой инстанции обоснованно учел правовую и фактическую сложность вышеуказанного уголовного дела. В частности, данное уголовное дело отличалось определенной сложностью, большим объемом (в настоящее время 29 томов), многоэпизодностью, по делу было привлечено в качестве обвиняемых 4 лица, которым было предъявлено обвинение различной тяжести (убийство, разбой, бандитизм, незаконное хранение оружия и боеприпасов); признаны потерпевшими 4 лица, гражданскими истцами - 2 лица, допрошены в качестве свидетелей 94 лица, помимо этого по делу проведено множество различных экспертиз.

Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации также отметил, что судебное заседание Томским областным судом было назначено в установленные законом сроки, слушание велось непрерывно, перерывы объявлялись от 1 до 7 дней, иногда на более длительные сроки по разным причинам.

Так, суд правомерно указал, что продолжительность судопроизводства по данному уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вынесения обвинительного приговора составила 3 года 5 месяцев и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а перерывы, допущенные по вине суда, существенным образом не повлияли на длительность судопроизводства.

Вместе с тем, суд первой инстанции правильно признал необоснованным период с 9 июня 2006 г. по 31 июля 2007 г., когда осужденные более 1 года знакомились с протоколом судебного заседания и судебными материалами дела.

Протокол судебного заседания состоит из 1101 листа (4 тома), изготавливался частями, последняя его часть изготовлена 15 мая 2007 г. (л.д. 263 т. 24).

Из материалов уголовного дела видно, что Ковалевым С.В., а также другими осужденными в рамках реализации своего права на ознакомление с протоколом судебного заседания и материалами уголовного дела явно затягивался процесс ознакомления. В частности, Ковалевым С.В. заявлялись ходатайства об ознакомлении совместно с адвокатом, позже он отказывался от совместного ознакомления либо отказывался от ознакомления в определенные дни и время суток по различным причинам, в том числе по болезни, из-за

свиданий с родственниками, в связи с банными днями, до полного ознакомления с протоколом судебного заседания. В среднем за 2 часа работы им прочитывалось по 20 листов, о чем в деле имеется докладная заместителя начальника отдела обеспечения судопроизводства и делопроизводства Томского областного суда от 18 июля 2007 г. и постановление заместителя председателя Томского областного суда от 18 июля 2007 г. об ограничении осужденным срока ознакомления с материалами судебного заседания до 31 июля 2007 г. включительно (л.д. 155-158, 161, 163-165 т. 25, л.д. 38-43, 47, 53-54 т. 26).

Таким образом, действия Томского областного суда в этот период не были достаточными и эффективными, а общая продолжительность судопроизводства по данному делу (5 лет 3 месяца) с учетом этого периода была чрезмерной и не отвечающей требованию разумного срока, а поведение осужденных, в т.ч. Ковалева С.В., являлось одной из причин затягивания разбирательства.

Как правильно указано в обжалованном решении суда, сложность уголовного дела и большой его объем не освобождают суд от обязанности изготовить протокол судебного заседания в установленные законом сроки и обеспечить участникам процесса возможность ознакомиться с протоколом, а в случае, если участник судебного разбирательства явно затягивает время ознакомления с протоколом, установить для этого определенный срок.

Установив факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок, суд первой инстанции принял решение о присуждении ему соответствующей компенсации. При этом, принимая во внимание требования заявителя, обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для заявителя, а также поведение заявителя, Верховный Суд Российской Федерации правильно исходил из того, что требуемая Ковалевым С.В. сумма [redacted] руб. является чрезмерной, и определил размер компенсации равным [redacted] руб.

Поскольку размер присуждаемой компенсации суд определил с учетом обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение права на судопроизводство в разумный срок, продолжительности нарушения и наступивших вследствие этого нарушения последствий, у Кассационной коллегии не имеется оснований для изменения ее размера, как того просит заявитель в кассационной жалобе.

Ссылка заявителя в кассационной жалобе на то, что в суд первой инстанции дело поступило в 17 томах, а не в 29-ти, как указано в решении, несостоятельна и не может свидетельствовать о незаконности обжалованного решения суда, поскольку уголовное дело № [redacted] включает в себя помимо 17 томов досудебного производства еще 12 томов судебного производства по данному делу, в том числе различные ходатайства и заявления Ковалева С.В. и других подсудимых, а также определения по их разрешению, что также свидетельствует о правовой и фактической сложности рассмотренного дела.

Доводы в кассационной жалобе о том, что Ковалев С.В. не затягивал процесс ознакомления с протоколом судебного заседания, сводятся к иной оценке имеющихся у суда документов, характеризующих поведение осужденного Ковалева С.В. и которые получили надлежащую оценку в решении суда.

Довод кассационной жалобы о длительном сроке изготовления протокола судебного заседания также не свидетельствует о незаконности обжалованного решения, поскольку суд первой инстанции установил, что действия Томского областного суда в части обеспечения изготовления протокола судебного заседания в установленные законом сроки не были достаточными и эффективными, в связи с чем Ковалеву С.В. и была присуждена компенсация.

Довод кассационной жалобы о том, что копия приговора была вручена Ковалеву С.В. несвоевременно (с задержкой на 25 суток) – 5 июля 2006 г., опровергается имеющимися материалами уголовного дела. Так, в томе 25 имеется расписка Ковалева С.В. от 16 июня 2006 г. о вручении ему копии приговора Томского областного суда от 9 июня 2006 г. (л.д.47). Таким образом, установленный ст. 312 УПК РФ срок в пять суток для вручения копии приговора осужденному был превышен незначительно. Кроме того, нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации).

Принимая решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд первой инстанции в нарушение п. 6 ч. 1 ст. 244.9 ГПК РФ не решил вопрос о распределении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением заявления.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить все понесенные по делу судебные расходы.

В материалах настоящего гражданского дела имеется квитанция об оплате Ковалевым С.В. госпошлины в размере 200 руб. (л.д. 128).

Поскольку в кассационной жалобе Ковалев С.В. заявил о возврате ему суммы уплаченной госпошлины, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным уточнить резолютивную часть решения, дополнив ее указанием о возврате заявителю госпошлины в размере 200 руб.

Руководствуясь ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2010 года оставить без изменения. Дополнить резолютивную часть решения указанием на взыскание в пользу Ковалева С В с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета 200 (двухсот) рублей в порядке возмещения понесенных расходов в виде государственной пошлины, перечислив их на счет № на имя Ковалева С В в отделении № ОАО «Сбербанк России». Кассационную жалобу Ковалева С В оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.И.Федин

Члены коллегии Г.В.Манохина

И.В.Крупнов