ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-1740

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 14 февраля 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Толчеева Н.К.
при секретаре Ивашовой О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Токаревой Н[redacted] Л[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 19 ноября 2010 г. о прекращении её отставки судьи,

установил:

решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 19 ноября 2010 г. прекращена отставка судьи [redacted] районного суда [redacted] области Токаревой Н.Л. по причине несоблюдения требований, предъявляемых к судье пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ), выразившегося в осуществлении адвокатской деятельности после ухода в отставку.

Токарева Н.Л. оспорила это решение в Верховном Суде Российской Федерации, ссылаясь на то, что применение статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в редакции Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ, не может быть основанием для прекращения её отставки, поскольку законодатель не придал ему обратной силы. В данном случае должен применяться названный Закон в редакции от 5 апреля 2005 г. № 33-ФЗ, действующей в период её ухода в отставку (26 мая 2006 г.), разрешавший судьям, пребывающим в отставке и не имеющим 20-летнего стажа судебной работы и возраста 50 лет (для женщин),

для обеспечения своей занятости и материального содержания заниматься любыми видами деятельности, кроме запрещенных пунктом 3 статьи 3 этого Закона. Просит рассмотреть дело в ее отсутствие.

Квалификационная коллегия судей [redacted] области в письменных возражениях на заявление просит рассмотреть дело в отсутствие её представителя и оставить оспариваемое решение без изменения.

Обсудив изложенные в заявлении доводы и возражения квалификационной коллегии судей [redacted] области, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

По смыслу положений пунктов 1, 3, 4 и 5 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (далее - Закон) за лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, а также право на иные гарантии и льготы.

Судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 Закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти; квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям данным Законом, прекращает отставку судьи (пункты 6, 7 статьи 15 Закона).

Пунктом 3 статьи 3 Закона (в ранее действовавшей редакции) судье запрещалось заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности.

Исключение из этого правила сделано для судей, пребывающих в отставке и имеющих стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигших возраста 55 (для женщин - 50) лет, которые в силу пункта 4 той же статьи вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также работать в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя.

Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ, вступившим в силу 10 января 2009 г., судье, пребывающему в отставке, прямо запрещено заниматься адвокатской деятельностью. Довод заявителя о том, что установленный запрет на нее не распространяется, так как акты гражданского законодательства не имеют обратной силы, является ошибочным. В данном случае возникшие отношения являются публично-правовыми и к ним неприменимы нормы гражданского законодательства, регулирующие отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной

самостоятельности участников (статья 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, отсутствие указанного запрета в ранее действовавшей редакции статьи 3 Закона не означает, что прежде работа адвокатом была совместима со статусом судьи, как неправильно считает заявитель.

Из материалов дела следует, что Токарева Н.Л. с 29 октября 2004 г. работала судьёй [redacted] районного суда [redacted] области, 26 мая 2006 г. были прекращены её полномочия судьи по подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» согласно её заявлению об уходе в отставку, т.е. по основанию, совместимому со статусом судьи. После ухода в отставку Токарева Н.Л. приобрела статус адвоката и до настоящего времени осуществляет адвокатскую деятельность, что подтверждено сообщением Управления Министерства юстиции Российской Федерации по [redacted] области от 27 сентября 2010 г. (материалы ККС, л.д. 4).

Имея стаж судебной работы 1 год 6 месяцев и возраст 35 лет, Токарева Н.Л. не относилась к категории судей в отставке, которые могут заниматься определенными видами деятельности, исчерпывающе перечисленными в пункте 4 статьи 3 Закона. В связи с этим она не была вправе осуществлять адвокатскую деятельность, в том числе до введения Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ прямого запрета на занятие судьей в отставке такой деятельностью, и обязана была соблюдать связанные со статусом судьи ограничения и запреты, исчерпывающе перечисленные в пунктах 3, 4 статьи 3 Закона.

Утверждения заявителя о том, что ограничения и запреты, установленные Законом, на неё не распространяются, поскольку стаж её работы в должности судьи менее 20 лет и она не достигла возраста 50 лет, лишены правовых оснований. Названное обстоятельство не изменяет правового статуса судьи, пребывающего в отставке, и не освобождает его от обязанности выполнять требования, предъявляемые к судьям.

Сохраняя статус судьи в отставке и связанные с ним гарантии, Токарева Н.Л. продолжает заниматься адвокатской практикой, следовательно, одновременно обладает гарантиями и привилегиями, предусмотренными Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» для лиц, приобретших статус адвоката.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2009 г. № 19-В09-3, на которое ссылается заявитель в обоснование своей позиции, не касается статуса судей в отставке и правового значения по настоящему делу не имеет.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не препятствует судье, ушедшему в отставку и не намеренному сохранять высокий статус судьи, заниматься по своему усмотрению любыми видами деятельности. Закон устанавливает право, а не обязанность судьи на отставку, предусматривая прекращение отставки судьи, не желающего соблюдать установленные для судей запреты и ограничения. Судья, отставка которого

прекращена, по достижении определенного возраста имеет право на пенсионное обеспечение в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 9 статьи 15 Закона).

Решение принято квалификационной коллегией судей [redacted] области в правомочном составе, по результатам тайного голосования все 14 членов коллегии, принимавшие участие в заседании, единогласно проголосовали за прекращение отставки судьи Токаревой Н.Л. Оснований для отмены данного решения не имеется.

Руководствуясь статьями 194-199, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Токаревой Н[redacted] Л[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 19 ноября 2010 г. о прекращении её отставки судьи отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.К. Толчеев