ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-1615

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 2 февраля 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.
при секретаре Александрове В.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Панченко С[redacted] Л[redacted] об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 октября 2010 г. об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 25 мая 2010 г.,

установил:

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации 19 октября 2010 г. оставила без удовлетворения ходатайство Панченко С.Л. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам своего решения от 25 мая 2010 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи–[redacted] гарнизонного военного суда в отставке Панченко С.Л. по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 305 и частью 2 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Панченко С.Л. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 октября 2010 г. Как указывает заявитель, в нарушение пункта 5 статьи 18 Регламента Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, утвержденного V Всероссийским съездом судей 29 ноября 2000 г., и пункта 6 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей

квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., на заседании коллегии 25 мая 2010 г. были оглашены лишь материалы дела и не исследовались документы, приложенные к его ходатайствам, в результате чего членам Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации не было известно о том, что решение по гражданскому делу № [redacted], вынесенное под его председательством [redacted] г., не оспаривалось и вступило в законную силу. Также ссылается на то, что представление Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении него связано с осуществлением им судейских полномочий и преследованием в связи с позицией, занятой им при рассмотрении гражданского дела. Данные обстоятельства считает вновь открывшимися.

В суде представитель Панченко С.Л. по доверенности Мартыненко И.С. поддержал заявленные требования и пояснил, что имеется письмо ВККС РФ от 21 июля 2010 г. № ВКК-ИП 389/10, в соответствии с которым квалификационные коллегии судей не должны давать согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи по статье 305 УК РФ (вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта), если вынесенный судьей судебный акт не отменен или не изменен вышестоящей судебной инстанцией как неправосудный.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г. не согласилась с заявленными требованиями и пояснила суду, что коллегия располагала материалами, представленными Следственным комитетом при прокуратуре Российской Федерации, в т.ч. материалами гражданского дела № [redacted], оценила их, причинной связи между действиями органов уголовного преследования и позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, не установила.

Выслушав объяснения представителя Панченко С.Л. по доверенности Мартыненко И.С., ВККС РФ Филипчик С.Г., исследовав материалы дела, заслушав судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно статье 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам (абзац 1 пункта 1); основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

По смыслу вышеприведенного законоположения под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются юридические факты, которые объективно существовали во время принятия квалификационной коллегией решения, но не были и не могли быть ей известны. Кроме того, эти факты сами по себе или с ранее установленными обстоятельствами являются основанием для принятия квалификационной коллегией иного решения, чем

первоначальное.

Заявителем не названы обстоятельства, которые сами по себе либо в совокупности с другими могли бы повлиять на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 25 мая 2010 г., которым дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Панченко С.Л. Доводы заявителя, по сути, сводятся к оспариванию законности и обоснованности данного решения, что не относится к вновь открывшимся обстоятельствам, дающим основание для пересмотра этого решения в порядке статьи 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Из содержания протокола заседания и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 25 мая 2010 г. следует, что членам коллегии были известны обстоятельства, которые заявитель считает вновь открывшимися. Панченко С.Л. и его представитель Мартыненко И.С. принимали участие в этом заседании, заявляли ходатайства, давали объяснения по поводу решения от [redacted] г. по гражданскому делу № [redacted], и о том, что дача согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Панченко С.Л. связана с осуществлением им судейских полномочий. Эти факты проверялись Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации, в принятом решении им дана соответствующая оценка.

Информационное письмо ВККС РФ от 21 июля 2010 г. № ВКК-ИП 389/10 не является нормативным актом и не может свидетельствовать о незаконности решения, принятого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

С учетом изложенного, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о том, что обстоятельства, на которые указывает заявитель, не являются вновь открывшимися и не могут служить основанием для пересмотра ранее принятого решения.

Ссылка на нарушение пункта 5 статьи 18 Регламента Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и пункта 6 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, предусматривающих, что рассмотрение вопроса начинается докладом одного из членов Высшей квалификационной коллегии, который излагает существо вопроса, доводы представления или жалобы и поступивших на них объяснений, содержание представленных письменных материалов, а также сообщает иные данные, которые необходимы для принятия решения, не имеет правового значения, поскольку решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 25 мая 2010 г. не является предметом оспаривания по настоящему делу.

Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 октября 2010 г. принято с соблюдением установленной законом процедуры. За принятие данного решения из 25 членов коллегии, принимавших участие в заседании, проголосовало более половины, что

соответствует требованиям пункта 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Панченко С[redacted]Л[redacted]об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 октября 2010 г. об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 25 мая 2010 г. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С. Романенков