ГКПИ2002-83

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

"27" февраля 2002 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Кузнецовой Е.Ю.,
с участием прокурора Любимовой И.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело жалобе общества с ограниченной ответственностью «Арго Плюс» о признании недействительным приказа Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 22 января 2000 г. № 22 «О принятии Правил проведения испытаний игровых автоматов с денежным выигрышем с целью утверждения типа и контроля за их соответствием утвержденному типу»,

у с т а н о в и л:

приказом Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии (Госстандарта России) от 22 января 2000 г. № 22 были приняты Правила проведения испытаний игровых автоматов с денежным выигрышем с целью утверждения типа и контроля за их соответствием утвержденному типу (далее – Правила), зарегистрированные 4 февраля 2000 г. в Министерстве юстиции Российской Федерации.

Общество с ограниченной ответственностью «Арго Плюс» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о признании недействительным вышеназванного приказа Госстандарта России, ссылаясь на

то, что установленная Правилами обязанность проведения процедуры утверждения типа игровых автоматов не соответствует действующему законодательству и нарушает его права.

В судебном заседании представители заявителя Волков В.Н. и Нечунаев В.В. поддержали доводы жалобы и пояснили, что Госстандарт России не имел полномочий на установление процедуры утверждения типа игровых автоматов, поскольку они не относятся к средствам измерения.

Представители Госстандарта России Приходько И.А. и Плотникова А.В., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Смирнова Е.В. жалобу заявителя не признали и просили суд отказать в ее удовлетворении за необоснованностью.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, и их представителей и изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит, что жалоба заявителей не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из преамбулы оспариваемого правового акта следует, что он принят в целях реализации статьи 13 Закона Российской Федерации «Об обеспечении единства измерений» и обеспечения государственного метрологического контроля и надзора за соблюдением метрологических правил и норм при применении игровых автоматов

В соответствии с указанной статьей Закона государственный метрологический контроль и надзор, осуществляемые с целью проверки соблюдения метрологических правил и норм, распространяется на торговые операции и взаимные расчеты между покупателем и продавцом, в том числе на операции с применением игровых автоматов и устройств.

Статьей 12 Закона Российской Федерации «Об обеспечении единства измерений» предусмотрено, что государственный метрологический контроль и надзор осуществляются Государственной метрологической службой Госстандарта России. Государственный метрологический контроль включает: утверждение типа средств измерений; поверку средств измерений, в том числе эталонов, лицензирование деятельности физических и юридических лиц по изготовлению, ремонту, продаже и прокату средств измерений.

Каких либо иных видов государственного метрологического контроля названный Закон не предусматривает.

Между тем, как уже отмечалось, под сферу государственного метрологического контроля подпадают (том числе) и операции с применением игровых автоматов и устройств, которые являются разновидностью игр. При этом игроку должны быть гарантированы заложенная в игровом автомате частота денежных выигрышей и размер объявленного денежного выигрыша (ст 1062 ГК РФ)

В случаях, когда процесс игры с денежным выигрышем осуществляется при помощи игрового автомата или устройства, то контроль за игровыми операциями невозможен без осуществления контроля непосредственно за

игровыми автоматами и устройствами, осуществляющими игровые операции и учетно-расчетные операции с денежными средствами.

С учетом вышеизложенного Госстандарт России вправе был принять оспариваемый нормативный правовой акт и закрепить в нем, что государственный метрологический контроль распространяется непосредственно на игровые автоматы с денежным выигрышем.

Хотя игровые автоматы и не относятся к средствам измерения, но распространение на них сферы государственного метрологического контроля позволяет Госстандарту России применительно к статье 14 Закона Российской Федерации «Об обеспечении единства измерений» устанавливать общие требования к порядку проведения испытаний игровых автоматов с денежным выигрышем с целью утверждения типа и контроля за соответствием игровых автоматов с денежным выигрышем утвержденному типу.

Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Поскольку в судебном заседании установлено, что оспариваемый нормативный акт Госстандарта России соответствует закону и не нарушает гражданские права и охраняемые законом интересы заявителя, оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 191-197, 231, 232, 239-7 ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

обществу с ограниченной ответственностью «Арго Плюс» в удовлетворении жалобы - отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Зайцев В.Ю.

Копия верна
Секретарь: Е.Ю. Кузнецова