ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-Г02-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.

судей Потапенко С.В.
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 26 февраля 2002 г. дело по заявлению прокурора Алтайского края о признании недействующей части 2 статьи 18 Закона Алтайского края «О территориальном дорожном фонде Алтайского края» № 3-ЗС от 10 января 2000 г. по кассационной жалобе Алтайского краевого Совета народных депутатов на решение Алтайского краевого суда от 11 декабря 2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., заключение прокурора Гермашевой М.М., полагавшей решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

в соответствии с частью 2 статьи 18 Закона Алтайского края «О территориальном дорожном фонде Алтайского края» № 3-ЗС от 10 января 2000 г. с последующими изменениями и дополнениями, контроль за полнотой, пра-

вильностью и своевременностью внесения федерального налога на пользователей автомобильных дорог в части зачисления в территориальный дорожный фонд налога с владельцев транспортных средств и налога на приобретение автотранспортных средств осуществляется Управлением Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Алтайскому краю.

Прокурор Алтайского края обратился в суд с заявлением о признании недействующими указанных положений Закона, как принятых с превышением предоставленных Конституцией Российской Федерации, федеральным законодательством полномочий.

Решением Алтайского краевого суда от 11 декабря 2001 г. заявление прокурора удовлетворено.

Суд признал часть 2 статьи 18 Закона Алтайского края «О территориальном дорожном фонде Алтайского края» № 3-ЗС от 10 января 2000 г. недействующей и не подлежащей применению со дня вступления решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе, поданной Алтайским краевым Советом народных депутатов, поставлен вопрос об отмене решения по тем основаниям, что суд неправильно применил нормы материального права и постановил незаконное решение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

Принимая решение об удовлетворении заявления прокурора, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства и обоснованно пришел к выводу, что оспариваемые прокурором положения Закона противоречат федеральному законодательству, поскольку приняты законодательным органом субъекта Российской Федерации с превышением предоставленной ему законом компетенции.

Этот вывод мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований для признания его неправильным не установлено.

Согласно положений пункта «г» статьи 71 Конституции Российской Федерации установление системы федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, порядка их организации и деятельности отнесено к исключительной компетенции Российской Федерации.

В соответствии со ст.110 Конституции Российской Федерации исполнительную власть Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации, которое состоит из Председателя Правительства РФ, заместителей Председателя Правительства РФ и федеральных министров.

На основании Указов Президента Российской Федерации за № 1176 от 14 августа 1996 г. и за № 1142 от 22 сентября 1998 г. Министерство Российской Федерации по налогам и сборам входит в систему федеральных органов исполнительной власти.

В силу положений Закона Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации» от 21 марта 1991 г. с последующими изменениями и дополнениями Министерство Российской Федерации по налогам и сборам и его территориальные органы составляют единую централизованную систему налоговых органов.

Налоговые органы в своей деятельности руководствуются Конституцией Российской Федерации, Налоговым Кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами, настоящим Законом и иными законодательными актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также нормативными правовыми актами органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, принимаемыми в пределах их полномочий по вопросам налогов и сборов.

Задачи, права и обязанности налоговых органов предусмотрены названным Законом, Налоговым Кодексом Российской Федерации.

Исходя из содержания оспариваемых прокурором положений Закона на Управление Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Алтайскому краю возложена обязанность по контролю за полнотой, правильностью и своевременностью внесения федерального налога на пользователей автомобильных дорог в части зачисления в территориальный дорожный фонд, налога с владельцев транспортных средств и налога на приобретение автотранспортных средств в то время, как данные вопросы касаются организации и деятельности федерального органа, регулирование которых находится в исключительной компетенции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу, что законодательный орган края, урегулировав вопросы деятельности федерального органа исполнительной власти, вышел за пределы предоставленной ему законом компетенции.

Все доводы, изложенные в кассационной жалобе, были исследованы судом при рассмотрении и обоснованно по мотивам приведенным в решении отвергнуты. В частности, суд обсудив довод представителя Алтайского краевого Совета народных депутатов о том, что оспариваемые по настоящему делу положения Закона новой обязанности в деятельности налоговых органов не устанавливают, а только воспроизводят закрепленную ст.32 НК РФ обязанность по осуществлению контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах и правильно его отверг, поскольку указанная нормой обязанность, предусмотренная частью 2 статьи 18 оспариваемого закона не за-

креплена и само по себе установление обязанности федерального органа исполнительной власти субъектом Российской Федерации является нарушением закона и служит основанием для признания оспариваемой нормы недействующей.

Нарушение норм материального права, повлекшее вынесение незаконного решения, в том числе и те, на которое имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

С учетом изложенных обстоятельств, постановленное по делу решение следует признать законным, а доводы, изложенные в кассационной жалобе, являются необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Алтайского краевого суда от 11 декабря 2001 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Алтайского краевого Совета народных депутатов – без удовлетворения.

