Дело №18-010-48

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Абрамова С.Н.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании 27 октября 2010 года кассационную жалобу осужденного Болотова П.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 11 июня 2002 года, по которому

Болотов П[redacted] В[redacted], [redacted], несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч.3 п. «б» УК РФ на 6 лет с конфискацией имущества; по ст.209 ч.2 УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества; по ст. 162 ч.3 п. п. «а, б, в» УК РФ на 14 лет с конфискацией имущества; по ст. 105 ч.2 п.п. «а, в, д, ж, з, н» УК РФ пожизненно; по ст.226 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ на 8 лет с конфискацией имущества; по ст.222 ч.4 УК РФ на 1 год; по ст.223 ч.3 УК РФ на 5 лет; по ст. 167 ч.2 УК РФ на 5 лет; по ст.222 ч.3 УК РФ на 5 лет, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

По делу разрешены гражданские иски.

По этому же делу осуждена Рах Е.А., на приговор в отношении которой кассационных представления и жалоб не принесено.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступление осужденного Болотова П.В. и в его защиту адвоката Козлова А.Б., поддержавших жалобу, мнение

прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей освободить Болотова П.В. от наказания по ст.ст. 222 ч.4 и 187 ч.2 УК РФ, исключить дополнительное наказание в виде конфискации имущества и квалифицирующий признак «неоднократно», а также квалифицировать действия Болотова П.В. с учетом изменений, внесенных в уголовное законодательство, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Болотов признан виновным:

- в тайном хищении чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере (ст.158 ч.3 п. «б» УК РФ);

- в умышленном причинении смерти двум и более лицам, совершенном организованной группой, сопряженном с разбоем, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, с особой жестокостью, неоднократно (ст. 105 ч.2 п.п. «а, в, д, ж, з, н» УК РФ);

- в нападении в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни, организованной группой, в целях завладения имуществом в крупном размере с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, неоднократно, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в иное помещение (ст. 162 ч.3 п.п. «а, б, в» УК РФ);

- в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенном организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни, неоднократно (ст. 226 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ);

- в незаконном приобретении и ношение газового оружия (ст.222 ч.4 УК РФ);

- в незаконном изготовлении оружия, совершенном организованной группой, неоднократно (ст.223 ч.3 УК РФ);

- в незаконном приобретении, передаче, хранении, перевозке, ношении оружия и боеприпасов, совершенных организованной группой, неоднократно (ст.222 ч.3 УК РФ);

- в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, совершенном путем поджога (ст. 167 ч.2 УК РФ);

- в участии в банде и совершаемых ею нападениях (ст. 209 ч.2 УК РФ).

Эти преступления совершены [redacted] в 2001 году при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Болотов признал вину в убийстве К[redacted] и незаконном обороте огнестрельного оружия и боеприпасов, частично признал вину в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов, в остальной части - вину не признал.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Болотов, не соглашаясь с приговором, утверждает, что преступлений не совершал, на предвари-

тельном следствии оговорил себя в результате применения недозволенных методов, а каких-либо других объективных доказательств его виновности, по делу не добыто. Указывает на то, что Г покончил жизнь самоубийством, а осужденная по делу Рах дала показания в пользу Г с целью смягчить свою ответственность, в связи с чем показания данных лиц являются необъективными и не могут быть положены в основу обвинительного приговора. Свидетель Г в судебном заседании допрошен не был, а поэтому его показания не являются доказательствами. Указывает на обвинительный уклон судебного разбирательства, на формальное осуществление адвокатом его защиты. Не согласен с гражданским иском, поскольку преступлений не совершал. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

Прокурором принесены возражения, в которых он считает доводы осужденного неубедительными.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного и возражения прокурора, судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности осужденного Болотова в указанных выше преступлениях соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Виновность Болотова в краже у В и М, разбойном нападении на М и его убийстве, разбойном нападении на семью К и их убийстве, а также уничтожении их имущества, незаконном изготовлении огнестрельного оружия, незаконном обороте огнестрельного оружия, незаконном ношении газового оружия и бандитизме, подтверждается: показаниями самого осужденного Болотова на предварительном следствии по обстоятельствам совершения указанных преступлений на территории в 2001 году; показаниями Г, создателя банды, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи со смертью об обстоятельствах совершения им преступлений с участием Болотова; показаниями осужденной по данному уголовному делу Рах об известных ей обстоятельствах совершения Болотовым преступлений; протоколами осмотров мест происшествия; актами судебно-медицинских экспертиз о причинах смерти М, супругов К и их двоих детей, свидетельствующих о том, что эти лица были убиты выстрелами из огнестрельного оружия; заключениями экспертов-баллистов по оружию и патронам; заключением пожаротехнической экспертизы о причинах возгорания дома К.

Виновность Болотова в вышеуказанных преступлениях подтверждается и другими доказательствами, приведенными в приговоре.

При таких данных доводы Болотова об отсутствии в деле доказательств его виновности, являются неубедительными.

Ссылка осужденного Болотова на то, что он на следствии вынужден был оговорить себя в результате применения незаконных методов ведения следствия, является несостоятельной, поскольку показания Болотова по конкретным эпизодам преступной деятельности, согласуются с показаниями Г[redacted], уголовное дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, а также осужденной по делу Рах, равно как и с другими добытыми доказательствами, не только в части конкретных действий соучастников в момент совершения преступлений, но и в деталях, которые могли быть известны только лицам, причастным к совершению конкретных преступлений.

Кроме того, показания, в которых Болотов признавал вину в совершении преступлений, давались им в условиях, исключающих применение к нему недозволенных мер.

При этом судебная коллегия отмечает, что показания Болотова на предварительном следствии, не имели никакого преимущества перед остальными доказательствами, и были оценены судом в совокупности со всеми сведениями, добытыми по делу.

Доводы осужденного Болотова о том, что приговор основан на порочных доказательствах, являются несостоятельными, поскольку ни одно доказательство, юридическая сила которого вызывала сомнение, не было положено в обоснование тех или иных выводов суда.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Болотова виновным в совершении преступлений.

То обстоятельство, что в суде не был допрошен свидетель Г[redacted], никоим образом не ставит под сомнение обоснованность осуждения Болотова за содеянное.

В материалах уголовного дела отсутствуют данные, свидетельствующие о неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей, в связи с чем и этот довод осужденного является неубедительным.

Гражданский иск по делу разрешен в соответствии с требованиями закона, размер возмещения определен судом в соответствии с имеющимися в деле доказательствами.

Оснований для отмены приговора по доводам, содержащимся в жалобе Боло-

това и дополнениях к ней, судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

При назначении наказания Болотову суд в качестве отягчающего обстоятельства, признал « наступление тяжких последствий - гибель 5 человек, в том числе двоих детей 7 лет и 6 месяцев». Поскольку Болотов осужден, в том числе, за умышленное убийство, названное отягчающее наказание подлежит исключению из приговора.

Квалификация преступлений, совершенных Болотовым на момент преступления, являлась правильной.

Вместе с тем, Федеральным законом от 8 декабря 2003 года в уголовное законодательство были внесены изменения, которые в соответствии со ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона смягчающего наказание или иным образом улучшающие положение виновного, подлежат применению.

В частности, названным Федеральным законом декриминализированы действия, связанные с незаконным оборотом газового оружия, поэтому приговор в части осуждения Болотова по ст. 222 ч.4 УК РФ подлежит отмене, а дело прекращению за отсутствием в его действиях состава данного преступления.

Этим же Федеральным законом исключено дополнительное наказание в виде конфискации имущества, а также квалифицирующий признак «неоднократно». В связи с чем следует исключить применение этого дополнительного наказания, а также осуждение по п. «н» ч.2 ст. 105 УК РФ и квалифицирующий признак неоднократно по преступлениям, квалифицированным ст.ст. 162 ч.3 п.п. «а, б, в», 226 ч.4 п.п. «а, б», 223 ч.3 и 222 ч.3 УК РФ.

Поскольку санкция статьи уголовного закона, в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, предусматривающего ответственность за кражу, предусматривает более мягкое наказание, содеянное Болотовым и квалифицированное ст. 158 ч.3 п. «б» УК РФ, надлежит переквалифицировать на ст. 158 ч.3 УК РФ, с назначением по ней наказания с учетом характера и степени общественной опасности, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела.

В связи с тем, что после совершения Болотовым преступления, предусмотренного ст. 167 ч.2 УК РФ, относящегося к преступлениям средней тяжести, прошло более 6 лет, предусмотренных ст. 78 УК РФ, он подлежит освобождению от наказания за это преступление в связи с истечением сроков давности.

Доводы Болотова о том, что к нему необходимо применить ст. 62 УК РФ в редакции, действовавшей на момент постановления приговора, в связи с наличием у него смягчающих обстоятельств, являются несостоятельными, поскольку

применение данной статьи уголовного закона возможно при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств. Между тем, согласно приговору к таковым отнесена его особо активная роль при совершении преступлений.

Вносимые в приговор изменения, вместе с тем, не являются основанием достаточным для назначения Болотову по совокупности преступлений более мягкого наказания, чем оно назначено судом первой инстанции.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 11 июня 2002 года в отношении ***Болотова П*** ***В*** в части его осуждения по ст. 222 ч.4 УК РФ отменить и дело прекратить за отсутствием в деянии состава преступления.

Этот же приговор о нем изменить:

- освободить его от наказания, назначенного по ст. 167 ч.2 УК РФ в связи с истечением сроков давности;
- исключить из приговора признание в качестве отягчающего наказание обстоятельства « наступление тяжких последствий - гибель 5 человек, в том числе двоих детей 7 лет и 6 месяцев»;
- переквалифицировать его действия со ст. 158 ч.3 п. «б» УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 13.06.96 г.) на ст. 158 ч.3 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.), по которой назначить 3 года лишения свободы;
- исключить его осуждение по п. «н» ч.2 ст. 105 УК РФ;
- исключить его осуждение по квалифицирующему признаку «неоднократно», за совершение преступления, предусмотренного ст. 162 ч.3 п.п. «а, б, в» УК РФ и назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества;
- исключить его осуждение по квалифицирующему признаку «неоднократно», за совершение преступления, предусмотренного ст. 226 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ и назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества;
- исключить его осуждение по квалифицирующему признаку «неоднократно», за совершение преступления, предусмотренного ст. 223 ч.3 УК РФ;
- исключить его осуждение по квалифицирующему признаку «неоднократно», за совершение преступления, предусмотренного ст. 222 ч.3 УК РФ;
- исключить назначение ему дополнительного наказания в виде конфискации имущества по ст. 209 ч.2 УК РФ.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 158 ч.3, 209 ч.2, 162 ч.3 п. п. «а, б, в», 105 ч.2 п.п. «а, в, д, ж, з», 226 ч.4 п.п. «а, б», 223 ч.3, и 222 ч.3 УК РФ, окончательно назначить Болотову П.В.

наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: