ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС10-348

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 августа 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,
членов коллегии Пелевина Н.П.,
Корчашкиной Т.Е.
при секретаре Кулик Ю.А.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ульяновой З[redacted] о признании недействующим абзаца четвертого пункта 9 Порядка выплаты компенсаций за утраченное жилье и/или имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 1997г. № 510,

по кассационной жалобе Ульяновой З.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2010г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Оганесяна А.Л., Ильиной С.В., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 1997г. № 510 утвержден Порядок выплаты компенсации за утраченное жилье и/или имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно (далее – Порядок).

Нормативный правовой акт опубликован в «Российской газете» № 92, 14 мая 1997г., «Собрании законодательства Российской Федерации» № 20, 19 мая 1997г.

Согласно пункту 9 Порядка при подаче заявления на получение компенсации предъявляется паспорт или иной документ, удостоверяющий личность заявителя и членов его семьи.

К заявлению прилагаются:

подлинники документов, подтверждающих право владения или пользования жильем (выписка из домовой книги, копия финансового лицевого счета, договор купли-продажи, ордер, договор дарения, документ, свидетельствующий о приватизации жилья, документ, подтверждающий полную выплату паевого взноса за жилье в жилищно-строительном кооперативе, и др.);

заявление об отказе всех членов семьи от права владения, пользования и распоряжения жильем на территории Чеченской Республики. Подлинность подписей всех членов семьи должна быть засвидетельствована нотариусом;

копия документа, удостоверяющего личность заявителя и членов его семьи, а также копии документов, подтверждающих их родственные отношения.

При необходимости могут быть затребованы другие документы.

Заявление и прилагаемые к нему документы формируются в дело с составлением описи. Заявителю выдается расписка с перечислением полученных от него документов.

Ульянова З.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца четвертого пункта 9 Порядка, которым предусмотрено приложение к заявлению на получение компенсации в числе других документов заявление об отказе всех членов семьи от права владения, пользования и распоряжения жильем на территории Чеченской Республики. Указала, что оспариваемая ею норма противоречит части 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениям Жилищного кодекса Российской Федерации и нарушает право частной собственности. Заявление об отказе от права владения, пользования и распоряжения двухкомнатной квартирой в городе Грозном, принадлежавшей ей на праве собственности, она написала вынужденно, так как не написав такое заявление, она бы не имела права на получение компенсации. Но выплаченная ей в декабре 1997г. компенсация в размере [redacted] рублей не предполагает

полного возмещения стоимости утраченной квартиры, стоимости имущества и других убытков.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2010г. в удовлетворении заявления отказано. В кассационной жалобе Ульянова З.А. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Оспариваемое положение пункта 9 Порядка противоречит статье 35 Конституции Российской Федерации и статье 1 Дополнительного протокола к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене решения Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемый заявительницей (в части) пункт 9 Порядка соответствует федеральному законодательству, принят Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий и не нарушает права и законные интересы Ульяновой З.А.

В целях усиления социальной защиты лиц, пострадавших в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике, Указом Президента Российской Федерации от 5 сентября 1995г. № 898 «О дополнительных компенсационных выплатах лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике» постановлено, лицам, которым причинен материальный ущерб, в том числе потерявшим жилье, осуществить компенсационные выплаты (п. 1)

Пунктом 2 названного Указа Правительству Российской Федерации поручено определить порядок осуществления компенсационных выплат лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике, а также обеспечить выплаты денежных средств указанным лицам.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 5 сентября 1995г. № 898 Правительство Российской Федерации постановлением от 30 апреля 1997г. № 510 утвердило Порядок выплат компенсаций за утраченное жилье и/или имущество лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике.

Суд пришел к правильному выводу о том, что Правительство Российской Федерации, утверждая Порядок, в котором определены категории граждан, имеющих право на получение компенсаций за жилье и/или имущество, утраченное в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике, и установлены размеры компенсационных выплат и условия их осуществления, действовало в пределах предоставленных ему Президентом Российской Федерации полномочий.

При этом оспариваемый (в части) Порядок является специальным нормативным правовым актом, устанавливающим ряд упрощенных процедур

восстановления гражданами своих прав и получения определенных компенсаций, не ограничивает и не исключает действие общих норм гражданского законодательства, касающихся права собственности, возмещения причиненного вреда.

Разрешая дело, суд обоснованно исходил из того, что абзац четвертый пункта 9 Порядка не противоречит ни части 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой перечисляются случаи принудительного изъятия имущества, ни нормам Жилищного кодекса Российской Федерации, так как нормы этих законов, на которые ссылается заявительница, не определяют основания получения компенсации за утраченное жилье.

Оспариваемым (в части) Порядком предусмотрено, что компенсационные выплаты за утраченное жилье и имущество, которые являются дополнительными мерами социальной защиты лиц, пострадавших в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике, выплачиваются гражданам покинувшим ее безвозвратно, только на основании их добровольного письменного волеизъявления. Только от усмотрения гражданина зависит, написать ли заявление об отказе всех членов семьи от права владения, пользования и распоряжения жильем на территории Чеченской Республики. Более того, получение этих компенсационных выплат не препятствует гражданам защищать свои имущественные права в соответствии с действующим законодательством.

Не противоречит оспариваемое положение Порядка и статье 35 Конституции Российской Федерации и статье 1 Дополнительного протокола Конвенции о защите прав человека и основных свобод, как ошибочно утверждает заявительница в кассационной жалобе.

В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого нормативного положения, оснований считать такие выводы ошибочными не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ульяновой Зои Александровны – без удовлетворения.

Председательствующий: Г.В. Манохина

Члены коллегии: Н.П. Пелевин

Т.Е. Корчашкина