ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ ГКПИ03-1319

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

"16" декабря 20 03 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Верховного Суда РФ — Романенкова Н.С.

при секретаре — Павликовой Е.В.

с участием прокурора — Масаловой Л.Ф.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Плазмотрон» о признании недействующим пункта 15 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 г. № 213,

у с т а н о в и л :

ООО «Плазмотрон» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 15 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 г. № 213.

Как указывает заявитель, оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат федеральному законодательству Российской Федерации и нарушают конституционные права ООО «Плазмотрон» на свободное использование принадлежащего ему имущества, возлагая на него обязанность производить выплаты, не предусмотренные законом.

В суде представители ООО «Плазмотрон» Батрак В.Ф., Лихунский М.В. поддержали заявленные требования и пояснили, что Правительство РФ не вправе издавать постановления, дополняющие или изменяющие установленные Трудовым кодексом РФ нормы, которые противоречат также нормам международного права.

Представитель заинтересованного лица Правительства РФ Ковязина Н.З. возражала против удовлетворения заявления и пояснила суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта не противоречат Трудовому кодексу РФ, изданы в пределах компетенции Правительства РФ и не нарушают права и охраняемые законом интересы заявителя, как юридического лица.

Выслушав объяснения представителей: ООО «Плазмотрон» Батрака В.Ф., Лихунского М.В., заинтересованного лица Правительства РФ Ковязиной Н.З., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии со статьей 251 Гражданского процессуального кодекса РФ организация, считающая, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти нарушаются ее права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 г. № 213 утверждено Положение об особенностях порядка исчисления средней заработной платы.

Настоящее Положение определяет особенности порядка исчисления средней заработной платы для всех случаев определения ее размера, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации.

Согласно статьи 139 Трудового кодекса РФ для всех случаев определения размера средней заработной платы, предусмотренных настоящим Кодексом, устанавливается единый порядок ее исчисления.

Из объяснений представителя Правительства РФ Ковязиной Н.З. в суде следует, что Трудовой кодекс РФ предусматривает сохранение за работником среднего заработка не только в случае предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска, но также при направлении работника в служебную командировку (ст. 167 ТК РФ), при переводе работника на другую нижеоплачиваемую работу (ст. 182 ТК РФ), и в других случаях.

Единый порядок исчисления среднего заработка, установленный статьей 139 Трудового кодекса РФ, предусматривает ее расчет за 12 месяцев, *предше-*

ствующих моменту выплаты, исходя из фактически начисленной заработной платы и фактически отработанного времени при любом режиме работы.

Особенности порядка исчисления среднего заработка в силу абзаца 7 статьи 139 Трудового кодекса РФ определяются Правительством Российской Федерации с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Так, пунктом 15 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы установлен порядок повышения среднего заработка при повышении в организации тарифных ставок (должностных окладов денежного вознаграждения).

В соответствии с этим порядком:

если повышение произошло в расчетный период, выплаты, учитываемые при определении среднего заработка и начисленные за предшествующий повышению период времени, повышаются на коэффициенты, которые рассчитываются путем деления тарифной ставки (должностного оклада, денежного вознаграждения), установленной в месяце наступления случая, с которым связано сохранение среднего заработка, на тарифные ставки (должностные оклады, денежное вознаграждение) каждого из месяцев расчетного периода;

если повышение произошло после расчетного периода до наступления случая, с которым связано сохранение среднего заработка, повышается средний заработок, исчисленный за расчетный период;

если повышение произошло в период сохранения среднего заработка, часть среднего заработка повышается с даты повышения тарифных ставок (должностных окладов, денежного вознаграждения) до окончания указанного периода.

Трудовой кодекс РФ запрещает какую-либо дискриминацию при установлении и изменении размеров заработной платы и других условий оплаты труда (статья 132 ТК РФ).

Представитель Правительства РФ Ковязина Н.З. пояснила в судебном заседании, что сохранение среднего заработка работника в соответствии с Трудовым кодексом РФ за время его отсутствия на рабочем месте по уважительным причинам (отпуск, повышение квалификации, командировка и т.д.) предполагает, что работник в этих случаях имеет право получить примерно такую же заработную плату, какую он получил бы, если бы работал.

В статье 134 Трудового кодекса РФ предусмотрена индексация заработной платы.

Правила пункта 15 Положения позволяют осуществлять корректировку среднего заработка при повышении тарифных ставок (должностных окладов) в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги.

С учетом изложенного суд считает несостоятельными доводы заявителя о недопустимости индексирования среднего заработка в том аспекте, в котором это предусмотрено Правительством РФ в пункте 15 Положения. Оспариваемые положения нормативного правового акта не противоречат нормам международного права, в частности, Конвенции № 95 Международной организации труда «Относительно защиты заработной платы». Настоящая Конвенция

определяет понятие «заработная плата», тогда как национальное законодательство наряду с понятием «заработной платы» употребляет термин «средний заработок», который является, например, гарантией для лица участвующего в коллективных переговорах и освобожденного от работы (статья 39 ТК РФ), а также других случаях, предусмотренных Трудовым кодексом РФ.

По объяснениям представителя Правительства РФ Ковязиной Н.З. проект Положения на стадии разработки неоднократно рассматривался на заседаниях рабочей группы № 2 Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Суду представлен протокол заседания рабочей группы Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений от 15 января 2003 г., из которого следует, что комиссия согласилась с основными положениями проекта постановления Правительства РФ.

Применение пункта 15 Положения не нарушает права ООО «Плазмотрон» на свободное использование принадлежащего ему имущества и никаких дополнительных выплат не предусматривает. Средний заработок за время отпуска, командировки и в других случаях, предусмотренных Трудовым кодексом РФ, не превышает размеров обычной заработной платы работника во время работы на рабочем месте.

Учитывая, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, изданы в пределах компетенции высшего исполнительного органа государственной власти Российской Федерации и не нарушают гражданские права и охраняемые законом интересы работников и юридических лиц, заявление ООО «Плазмотрон» не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

заявление общества с ограниченной ответственностью «Плазмотрон» о признании недействующим пункта 15 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 г. № 213 – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано, а прокурором, участвующим в деле, принесено кассационное представление в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Председательствующий –
Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Романенков