ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

ГКПИ03-177

Именем Российской Федерации

« 7 « апреля 20 03 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего –
судьи Верховного Суда РФ — Романенкова Н.С.

при секретаре — Чистякове А.В.

с участием прокурора — Масаловой Л.Ф.

Рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Железняка Е[redacted] А[redacted] об оспаривании пункта 86 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 г. № 1235,

у с т а н о в и л :

Железняк Е.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании пункта 86 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 г. № 1235.

Как указывает заявитель, положения оспариваемого нормативного правового акта нарушают его законные интересы, т.к. при пользовании автоматической междугородной и международной телефонной связью продолжительность соединения отчитывается с момента ответа любого лица или абонентского устройства, которое приравнивается к ответу вызываемого лица и служит началом отсчета продолжительности телефонного соединения, независимо от того, состоялся разговор или нет.

В результате ему присылают счета за якобы оказанные телефонной связью услуги, т.е. за желание и попытку получить или передать информацию.

Заявитель Железняк Е.А. о времени и месте судебного заседания извещен в суд не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Представители заинтересованного лица Правительства РФ Дудникова Н.Н., Базина О.Н., Пархоменко Д.А. возражали против удовлетворения заявления и пояснили суду, что оспариваемый нормативный правовой акт соответствует действующему законодательству, издан в пределах компетенции высшего исполнительного органа государственной власти и не нарушает гражданские права и охраняемые законом интересы граждан.

Выслушав объяснения представителей заинтересованного лица Правительства РФ Дудниковой Н.Н., Базиной О.Н., Пархоменко Д.А., исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф. полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно ст.13 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, нормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

Федеральный конституционный закон «О Правительстве Российской Федерации» предусматривает возможность обжалования в суд актов Правительства Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 г. № 1235 утверждены Правила оказания услуг телефонной связи (в редакции Постановления Правительства РФ от 14 января 2002 г. № 12).

Настоящие Правила регулируют отношения по оказанию услуг телефонной связи на территории Российской Федерации между оператором связи и абонентом (клиентом) при использовании последним этих услуг исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и содержат положения, обязательные при заключении и исполнении договора об оказании услуг телефонной связи.

В разделе IX Правил установлен порядок определения стоимости услуг телефонной связи.

Согласно пункту 86 Правил при пользовании автоматической междугородной и международной телефонной связью продолжительность соединения отсчитывается с момента ответа любого лица или абонентского устройства до момента отбоя вызывающего или вызываемого лица или абонентского устройства.

К абонентским устройствам, сигнал ответа которых приравнивается к ответу вызываемого лица и служит началом отсчета продолжительности телефонного соединения, относятся:

аппаратура передачи данных (модем и пр.);

факсимильный аппарат;

абонентское устройство, оборудованное автоответчиком;

телефонный аппарат с автоматическим определителем номера;

иные абонентские устройства, заменяющие абонента в его отсутствие и обеспечивающие (или имитирующие) обмен информацией.

Договор об оказании услуг телефонной связи относится к публичным договорам.

В силу пункта 4 статьи 426 Гражданского кодекса РФ Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.) в случаях, предусмотренных законом.

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» в статье 38 предусматривает право Правительства Российской Федерации утверждать правила оказания отдельных видов услуг.

Федеральный закон «О связи» услуги связи определяет как продукт деятельности по приему, обработке, передаче и доставке почтовых отправлений или сообщений электросвязи к последней, в частности, относится телефонная связь.

Основными услугами телефонной связи являются:

предоставление доступа к телефонной сети;

предоставление местного, междугородного и международного телефонного соединения автоматическим способом или с помощью телефониста.

Доводы заявителя о нарушении оспариваемым нормативным правовым актом его прав являются несостоятельными.

Как пояснили в суде представители Правительства РФ Дудникова Н.Н. и Базина О.Н. раздел IX Правил устанавливает порядок определения стоимости услуг телефонной связи. Тарификации подлежат только состоявшиеся соединения, зафиксированные аппаратурой учета как местных, так и междугородных телефонных соединений. Набор вызывающим абонентом номера телефона и время ожидания ответа также фиксируются, но при обработке информации автоматизированной системой расчетов не тарифицируются.

Продолжительность установленных соединений отсчитывается с момента ответа вызываемого абонента или абонентского устройства, сигнал ответа, которого приравнивается к ответу вызываемого лица.

К подобным абонентским устройствам относятся: аппаратура передача данных (модем и пр.), факсимильные аппараты, аппараты с автоматическим определителем номера (АОН) или автоответчиком.

Определением номера вызывающего абонента телефонным аппаратом с автоматическим определителем номера возможно только в результате направления данным абонентским устройством сигнала запроса о категории и номере вызывающего абонента на АОН местной телефонной связи.

При этом телефонным аппаратом с автоматическим определителем номера формируется сигнал ответа вызываемого абонентского устройства путем имитации поднятия телефонной трубки.

Имитация поднятия трубки абонентским устройством с АОН сопровождается посылкой в линию сигнала «контроль посылки вызова» и вызываю-

щий абонент слышит при этом короткие гудки, предваряемые сигналом срабатывания определителя номера у вызываемого абонента.

Из объяснений представителя Правительства РФ Пархоменко Д.А. следует, что вызываемый абонент не обязан лично отвечать на поступающие к нему звонки и вправе заменить себя соответствующим техническим устройством.

Учитывая, что оспариваемые положения нормативного правового акта не противоречат федеральному законодательству, изданы в пределах компетенции высшего исполнительного органа государственной власти, не нарушают гражданские права и охраняемые законом интересы граждан, заявление Железняка Е.А. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

заявление железняка Е А об оспаривании пункта 86 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 г. № 1235, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано, а прокурором, участвующим в деле, - принесено кассационное представление в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Председательствующий –
судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Романенков