ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-639

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 1 июля 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.,
при секретаре Александрове В.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Осипова А[redacted] В[redacted] об отмене Указа Президента Российской Федерации от 11 мая 1998 г. № 545 «О помиловании»,

установил:

Указом Президента Российской Федерации от 11 мая 1998 г. № 545 Осипов А.В., [redacted] года рождения, помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Гражданин Осипов А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит отменить Указ Президента Российской Федерации «О помиловании». Заявитель ссылается на то, что данный правовой акт не отвечает принципам гуманности и справедливости, противоречит положениям Конституции Российской Федерации. Президент Российской Федерации, применив при издании Указа часть 3 статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации, ухудшил его положение. На момент совершения преступления действовал Уголовный кодекс РСФСР, который не предусматривал такой вид наказания, как пожизненное лишение свободы. С ходатайством о помиловании он не обращался.

Заявитель о времени и месте судебного заседания извещен в установленном законом порядке.

Краснова Н.А., представляющая интересы Президента Российской

Федерации, возражала против удовлетворения заявления и пояснила в суде, что Президент Российской Федерации осуществил помилование в пределах его конституционных полномочий. Оспариваемый Указ соответствует Конституции Российской Федерации, не нарушает законные права и интересы заявителя. Кроме того, заявителем пропущен установленный законом срок на обращение в суд с данным требованием.

Выслушав объяснения представителя Президента Российской Федерации по доверенности Красновой Н.А., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

Как следует из материалов дела, приговором Санкт-Петербургского городского суда от 1 декабря 1993 г., оставленным Верховным Судом Российской Федерации 14 марта 1994 г. без изменения, Осипов А.В. осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 146 ч. 2 п.п. «а», «б», «е», 102 п. «е» УК РСФСР, к исключительной мере наказания - смертной казни. На основании ст. 24.1 УК РСФСР признан особо опасным рецидивистом.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 1995 г. судебные постановления в отношении Осипова А.В. были изменены: исключено указание о признании его особо опасным рецидивистом, в остальном – оставлены без изменения.

Довод заявителя о том, что Президент Российской Федерации не вправе был производить замену смертной казни на пожизненное лишение свободы, необоснован.

Юридическая ответственность предполагает применение к лицу, совершившему правонарушение, мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией нарушенной нормы, в установленном для этого процессуальном порядке.

Будучи институтом конституционного права, помилование входит в сферу исключительной компетенции Президента Российской Федерации (статьи 50, 71, 89 Конституции РФ) и не связано с вопросами привлечения к ответственности и применения наказания, относящимся к ведению судебной власти.

Процедура помилования не реализуется уголовно - процессуальным законодательством и осуществляется за пределами правосудия.

Издавая указ о помиловании, Президент Российской Федерации руководствовался положением части 3 статьи 90 Конституции Российской Федерации.

Уголовный кодекс Российской Федерации, действовавший на день издания данного Указа, предусматривал, что смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет; помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица (статьи 59, 85).

Порядок замены смертной казни на иные виды наказания осуществляется на момент применения акта помилования независимо от времени совершения преступления и довод заявителя о том, что при применении к нему акта

помилования подлежал применению закон, действовавший на момент совершения им преступления, не основан на законе.

Своим Указом Президент Российской Федерации не назначал новое наказание, а в порядке помилования произвел замену смертной казни на более мягкое наказание в виде лишения свободы.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 11 января 2002 г. № 61-0, помилование, как акт милосердия, в силу самой своей природы не может приводить к последствиям, более тяжким для осужденного, чем закрепленные в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминированное ему деяние, и постановленные приговором суда по конкретному делу. Следовательно, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким, наказанием, предусмотренным действующим уголовным законом (в данном случае - пожизненным лишением свободы), не может расцениваться как ухудшение положения осужденного.

Утверждение Осипова А.В. о том, что Президент Российской Федерации нарушил его конституционные права, рассмотрев вопрос о помиловании при отсутствии ходатайства о помиловании, является несостоятельным.

Согласно части 3 статьи 184 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации при отказе осужденного от обращения с ходатайством о помиловании администрация исправительного учреждения составляет акт в присутствии прокурора. Указанный акт удостоверяется прокурором и направляется им в Верховный Суд Российской Федерации и Генеральную прокуратуру Российской Федерации для проверки уголовного дела и составления заключения, которое представляется Президенту Российской Федерации.

Таким образом, закон обязывает Президента Российской Федерации рассматривать заключения указанных органов. Учитывая наличие у заявителя малолетнего ребенка, и руководствуясь принципами гуманности, Президент Российской Федерации принял решение о помиловании Осипова А.В.

Указ о помиловании не лишает заявителя возможности просить о смягчении наказания в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Оспариваемый Указ соответствует положениям Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству, действовавшему на момент его издания, не нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем на основании части 4 статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Суд также учитывает то, что заявителем пропущен установленный законом срок на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о его помиловании, законных оснований для его восстановления не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Осипова А[redacted] В[redacted] об отмене Указа Президента Российской Федерации от 11 мая 1998 г. № 545 «О помиловании» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С. Романенков