ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 205-В10-16

20 мая 2010 г. г. Москва

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шалякина А.С.

и судей Королева Л.А.,

Воронова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании по надзорной жалобе заявителя Касько К[redacted] В[redacted] гражданское дело об оспаривании действий начальника Службы [redacted] Черноморско-Азовского пограничного управления береговой охраны ФСБ России (далее Службы), связанных с отказом в произведении дополнительных выплат при нахождении в распоряжении сверх установленного срока.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С., мнение старшего военного прокурора отдела Главной военной прокуратуры полковника юстиции Гаврилова А.В., полагавшего необходимым решение [redacted] гарнизонного военного суда от 5 мая 2009 года и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам [redacted] окружного военного суда от 17 июня 2009 года отменить и дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение, Военная коллегия

у с т а н о в и л а

Касько обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконными действия начальника Службы [redacted] Черноморско-Азовского пограничного управления береговой охраны ФСБ России, отказавшего ему в дополнительных выплатах, связанных с прохождением службы на должности, в период после завершения установленного законом срока зачисления его в распоряжение и взыскать в его пользу разницу между фактически полученным и полагавшимся к получению по ранее занимаемой должности денежным довольствием за период с 1 февраля по 30 сентября 2008 года в размере [redacted]., а также возместить судебные расходы в сумме [redacted].

Решением [redacted] гарнизонного военного суда от 5 мая 2009 года в удовлетворении заявления отказано.

Кассационным определением [redacted] окружного военного суда от 17 июня 2009 года решение оставлено без изменения.

Определением судьи того же окружного военного суда от 18 ноября 2009 года Касько отказано в передаче его надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2009 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции заявителю отказано.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации-председателя Военной коллегии от 15 апреля 2010 года данное определение отменено, а жалоба Касько передана на рассмотрение другому судье.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2010 года надзорная жалоба заявителя вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Военной коллегии Верховного Суда РФ.

В надзорной жалобе, адресованной в Военную коллегию Верховного Суда РФ, Касько выражает несогласие с состоявшимися судебными постановлениями в связи с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, в обоснование чего приводит следующие доводы.

Суды проигнорировали требования ст.ст. 15 и 16 Гражданского кодекса РФ, регламентирующие его право требовать полного возмещения причинённых убытков. В обжалуемых судебных постановлениях отсутствует правовая оценка незаконного, по мнению автора жалобы, нахождения его в распоряжении командира сверх установленных сроков. Снижение размера денежного довольствия в период нахождения его в распоряжении признанного незаконным решением суда, вступившим в законную силу, нарушает его законное право на вознаграждение за труд.

Рассмотрев истребованные материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением [redacted] гарнизонного военного суда от 16 июня 2008 года, вступившим в законную силу, бездействие воинских должностных лиц, выразившееся в не принятии соответствующего решения о дальнейшем

использовании Касько в период установленного шестимесячного срока нахождения в распоряжении командира признано незаконным, на Директора ФСБ России и начальника Черноморско-Азовского пограничного управления береговой охраны ФСБ России возложена обязанность назначить Касько на воинскую должность, уровнем не ниже ранее занимаемой. Касько и начальник Службы являлись лицами, участвовавшими в указанном деле.

Согласно выписок из приказов и справок начальника Службы заявитель выведен в распоряжение начальника Службы 6 июня 2007 года, а назначен на должность после нахождения в распоряжении только 30 сентября 2008 года. Разница в денежном довольствии до 1 февраля 2008 года заявителю выплачена по иному решению суда.

Согласно ст. 13 Положения о порядке прохождения военной службы, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999г. N 1237, для решения вопросов дальнейшего прохождения военной службы допускается зачисление военнослужащего в распоряжение командира (начальника) в случае освобождения от воинской должности (должности) в связи с проведением организационно-штатных мероприятий не более чем на шесть месяцев.

Учитывая, что вступившим в силу решением суда установлено нарушение права заявителя на прохождение военной службы после 1 февраля 2008 года в должности не ниже ранее занимаемой и получение в связи с этим соответствующего этой должности денежного довольствия, выводы судов об отсутствии нарушения прав Касько при выплате ему в период с 1 февраля по 30 сентября 2008 года денежного довольствия в меньшем, чем было установлено ему при прохождении службы в ранее занимаемой должности размере, является ошибочным.

Согласно ст. 7 Закона РФ от 27 апреля 1993 года «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» убытки, нанесенные гражданину признанными незаконными действиями (решениями), возмещаются в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьями 15, 1064 и 1069 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения убытков, причиненных ему действиями государственных органов либо должностных лиц.

В результате нераспорядительности командования вопрос дальнейшего прохождения военной службы Касько не был решён в установленные сроки, длительное время не исполнялось командованием и решение суда обязывающее назначить заявителя на соответствующую должность, в связи с чем Касько

получал денежное довольствие в меньшем нежели положенном при замещении должности размере, чем ему причинены убытки, подлежащие возмещению.

Как видно из материалов дела, сумма убытков, в связи с незаконным нахождением Касько в распоряжении сверх установленных законом шесть месяцев-за период с 1 февраля по 30 сентября 2008 года, составила с вычетом подоходного налога [redacted]., которые он просил взыскать со Службы [redacted] Черноморско-Азовского пограничного управления береговой охраны ФСБ России. Документы по расчётам произведенных убытков были исследованы в судебном заседании и замечаний по ним со стороны представителя ответчика не имелось.

Поэтому указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу заявителя Касько.

В основу же решений судов первой и кассационной инстанций положено неправильное толкование норм материального права, регулирующие вопрос производства военнослужащим дополнительных выплат при нахождении в распоряжении сверх установленного срока.

Данное нарушение является существенным, безусловно повлиявшим на принятие решения об отказе в удовлетворении требований заявителя, без устранения которого невозможны восстановление и защита его нарушенных прав и законных интересов, а поэтому в соответствии с требованиями ст. 387 ГПК РФ принятые по делу судебные постановления подлежат отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся в материалах дела доказательств, однако судами допущена ошибка в применении норм материального права, Военная коллегия полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об удовлетворении заявления Касько в части невыплаты денежного довольствия в полном объеме.

Что касается требования Касько о возмещении судебных издержек в виде уплаченной государственную пошлины, то по делу установлено, что он ошибочно уплатил пошлину в сумме [redacted] руб., в большем размере, чем надлежало. В соответствии со ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации на день уплаты государственной пошлины размер её для физических лиц составлял 100 руб., а поэтому на указанную сумму подлежит удовлетворению его заявление.

При этом излишне уплаченная сумма государственной пошлины в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации подлежит возврату, для чего Касько необходимо обратиться в налоговый орган по месту нахождения суда, рассмотревшего его заявление.

Руководствуясь ст. ст. 386 - 388, п. 5 ч. 1 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Военная коллегия Верховного Суда РФ

о п р е д е л и л а:

Надзорную жалобу Касько К[redacted] В[redacted] об оспаривании действий начальника Службы [redacted] Черноморско-Азовского пограничного управления береговой охраны ФСБ России, связанных с отказом в произведении дополнительных выплат при нахождении в распоряжении сверх установленного срока удовлетворить.

Решение [redacted] гарнизонного военного суда от 5 мая 2009 года и кассационное определение [redacted] окружного военного суда от 17 июня 2009 года в связи с существенными нарушениями норм материального права отменить и принять новое решение.

Обязать начальника Службы [redacted] Черноморско-Азовского пограничного управления береговой охраны ФСБ России произвести Касько К[redacted] В[redacted] дополнительные выплаты в период после завершения установленного законом срока зачисления его в распоряжение и взыскать в его пользу разницу между фактически полученным и полагавшимся к получению по ранее занимаемой должности денежным довольствием за период с 1 февраля по 30 сентября 2008 года в размере [redacted]

Взыскать со Службы [redacted] Черноморско-Азовского пограничного управления береговой охраны ФСБ России в пользу Касько К[redacted] В[redacted] судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, в размере 100 руб., а в остальной части указанного требования отказать.

Председательствующий

Судьи

Подлинное за надлежащими подписями
Судья Верховного Суда РФ А.С.Шалякин

Секретарь Г.П. Хорняк