ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-576

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 29 июня 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Степанищеве А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сидорова Ю[redacted] В[redacted] об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 1 апреля 2010 г.,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 1 апреля 2010 г. удовлетворено представление Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации - Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации и дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Верховного суда [redacted] Республики Сидорова Ю.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с данным решением, Сидоров Ю.В. оспорил его в Верховный Суд Российской Федерации. В заявлении указано, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации формально отнеслась к процедуре рассмотрения представления, дала согласие на возбуждение уголовного дела в отсутствие заключения судебной коллегии, предусмотренного пунктом 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в редакции, действовавшей до принятия 29 марта 2010 г. Федерального закона № 37-ФЗ, нарушила срок рассмотрения представления. В оспариваемом решении не указано количественное соотношение голосов «за» и «против» представления о даче

согласия на возбуждение уголовного дела. Кроме того, он был лишен возможности высказать свою позицию по представленным в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации материалам.

В судебном заседании заявитель поддержал свое требование и просил отменить оспариваемое решение.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г. требование заявителя не признала, пояснив, что при рассмотрении представления и принятии решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Сидорова Ю.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, были тщательно исследованы представленные материалы доследственной проверки, нарушений правовых норм, влекущих отмену оспариваемого решения, квалификационной коллегией не допущено.

Представитель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Юдина О.С. возражала против удовлетворения заявления Сидорова Ю.В., ссылаясь на то, что представление является законным.

Заслушав заявителя, представителей заинтересованных лиц и изучив материалы дела, суд полагает, что заявление Сидорова Ю.В. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи верховного суда республики, краевого, областного суда принимается Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. Установив, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий, квалификационная коллегия судей, как это следует из пункта 8 статьи 16 указанного Закона, отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности.

19 марта 2010 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации - Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Верховного суда [redacted] Республики Сидорова Ю.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим

транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц).

Из исследованных в судебном заседании материалов усматривается, что следственным управлением Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по [redacted] Республике была проведена процессуальная проверка в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по факту дорожно-транспортного происшествия с участием судьи Сидорова Ю.В. По результатам проверки констатировано, что 11 июля 2009 г. около 23 часов он, управляя личным автомобилем, при подъезде к регулируемому светофором железнодорожному переезду, нарушил Правила дорожного движения Российской Федерации, вследствие чего произошло столкновение его автомобиля с электровозом [redacted], повлекшее по неосторожности смерть трех лиц.

В судебном заседании установлено, что при рассмотрении представления Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в полном объеме проверила материалы, представленные Первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации - Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. В решении изложено их содержание и сделан вывод о том, что анализ всех исследованных данных позволяет заключить о необходимости дачи согласия на возбуждение в отношении Сидорова Ю.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку квалификационной коллегией не было установлено, что возбуждение уголовного дела обусловлено позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением правосудия. В судебном заседании заявитель также не говорил о наличии связи между исполнением им судейских полномочий и постановкой вопроса о возбуждении уголовного дела, а также не оспаривал факта нахождения его в автомобиле, при столкновении которого с электровозом погибли три человека.

Следовательно, довод заявителя о том, что оспариваемое решение не мотивировано, не соответствует действительности и опровергается содержанием этого решения.

Утверждение Сидорова Ю.В. о незаконности решения в связи с отсутствием заключения судебной коллегии в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации о наличии в его действиях признаков преступления, ошибочно. Исходя из анализа внесенных Федеральными законами от 25 декабря 2008 г. №№ 274-ФЗ, 280-ФЗ изменений в пункт 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, такая процедура, как дача судебной коллегией в составе трех судей соответствующего суда заключения о наличии в действиях судьи признаков преступления, исключена.

То обстоятельство, что в абзаце шестом пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на дату рассмотрения представления содержалось упоминание о заключении коллегии, не опровергает изложенное, поскольку из смысла названных изменений следует однозначный вывод о решении законодателя изменить действовавший порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи. Кроме того, абзац шестой устанавливает лишь срок, в течение которого квалификационная коллегия судей должна рассмотреть представление Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, и не регулирует другие составляющие этого порядка. Иное толкование данной нормы фактически означало бы применение абзацев первого-пятого пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и соответствующих положений статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в прежней редакции (до внесения в них изменений Федеральными законами от 25 декабря 2008 г. №№ 274-ФЗ, 280-ФЗ).

Указанные изменения вступили в законную силу 10 января 2009 г., то есть до момента внесения Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации представления в отношении Сидорова Ю.В., поэтому заключения судебной коллегии о наличии в его действиях признаков состава преступления не требовалось.

Ссылка заявителя на нарушение срока рассмотрения представления не может служить основанием для вывода о незаконности оспариваемого решения. Представление поступило в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации 19 марта 2010 г. и было назначено к рассмотрению на ближайшую дату ее заседания.

Доводы Сидорова Ю.В. о том, что он был лишен возможности высказать свою позицию, не нашли своего подтверждения. Из материалов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации видно, что он участвовал в ее заседании и давал объяснения.

Неотражение в решении и протоколе заседания Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации результатов голосования (число голосов, поданных «за» и «против») само по себе не позволяет признать оспариваемое решение незаконным. Судом достоверно установлено, что порядок принятия решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Верховного суда [redacted] Республики Сидорова Ю.В., регламентированный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден. Согласно протоколу и бюллетеням голосования на заседании Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации присутствовало 24 из 29 членов коллегии, то есть более половины членов квалификационной коллегии, за удовлетворение представления проголосовали 23 члена коллегии.

Учитывая, что оспариваемое решение принято в соответствии с законом, в пределах полномочий Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, права Сидорова Ю.В. не нарушены, его заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 194, 195, 198, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Сидорову Ю[redacted] В[redacted] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Ю. Зайцев