ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-В10-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 июня 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Гуляевой Г.А., Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 25 июня 2010 г. по надзорной жалобе Кирпичкова С.И. на определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 ноября 2006 г. дело по иску Кирпичкова С.И. к Муниципальному учреждению «Департамент труда и социального развития г. Шахты Ростовской области» об индексации ежемесячной суммы в возмещение вреда здоровью, взыскании задолженности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей, что определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 ноября 2006 г. подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кирпичков С.И. обратился в суд с иском к Муниципальному учреждению «Департамент труда и социального развития г. Шахты Ростовской области» об индексации и взыскании задолженности по выплате сумм в возмещение вреда, причинённого здоровью при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что является получателем сумм возмещения вреда здоровью в связи с установлением инвалидности вследствие аварии на Чернобыльской АЭС. В соответствии с частью третьей статьи 5 базового Закона (в редакции

Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ), частью третьей статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ он имеет право на индексацию ежемесячной выплаты в возмещение вреда здоровью с 1 июля 2000 г. и с 1 января 2001 г. пропорционально росту установленного законом минимального размера оплаты труда с учетом коэффициентов 1,581 и 1,515 соответственно, а с 1 января 2002 г. пропорционально росту величины прожиточного минимума. За период с 1 января 2002 г. по 31 мая 2003 г. право истца на получение возмещения вреда здоровью с учётом индексации соответствующих выплат было восстановлено решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 19 мая 2003 г., однако, с учётом того, что за период с 1 июля 2000 г. по 31 декабря 2001 г. выплата сумм в возмещение вреда здоровью с учётом индексации не произведена, определением Шахтинского городского суда Ростовской области от 9 марта 2006 г. названное решение суда от 19 мая 2003 г. было отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 24 мая 2006 г. исковые требования Кирпичкова С.И. удовлетворены. Определением Шахтинского городского суда Ростовской области от 10 августа 2006 г. решение суда от 24 мая 2006 г. отменено по вновь открывшимся обстоятельствам. При новом рассмотрении дела истец просил взыскать недополученную сумму выплат за период с 1 июля 2000 г. по 31 декабря 2005 г. в размере [redacted] а также обязать ответчика выплачивать ему ежемесячно с 1 января 2006 г. сумму в возмещение вреда здоровью в размере [redacted] с последующей индексацией в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ответчик иск не признал.

Решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 7 сентября 2006 г. иск Кирпичкова С.И. удовлетворён. Постановлено взыскивать с Муниципального учреждения «Департамент труда и социального развития г. Шахты Ростовской области» в пользу Кирпичкова С.И. за счёт средств федерального бюджета с 1 сентября 2006 г. ежемесячно сумму возмещения вреда в размере [redacted] с последующей индексацией в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также взыскать задолженность по выплатам в счёт возмещения вреда здоровью за период с 1 июля 2000 г. по 31 августа 2006 г. в сумме [redacted] С ответчика в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере [redacted]

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 ноября 2006 г. указанное решение суда изменено в части взыскания в пользу истца задолженности по выплатам в счёт возмещения вреда здоровью и постановлено взыскать указанную задолженность за период с 1 февраля 2003 г. по 31 августа 2006 г. в сумме [redacted] Кроме того уменьшен размер государственной пошлины, взысканной с ответчика.

Определением Шахтинского городского суда Ростовской области от 30 сентября 2009 г. Кирпичкову С.И. восстановлен процессуальный срок для подачи жалобы в порядке надзора на указанные выше судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2009 г. Кирпичкову С.И. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе Кирпичков С.И. просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 ноября 2006 г., оставить в силе решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 7 сентября 2006 г.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2010 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2010 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 ноября 2006 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции были допущены существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав истца.

Разрешая исковые требования Кирпичкова С.И. в части индексации ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью за период с 1 июля 2000 г.

по 31 декабря 2001 г. пропорционально повышению минимального размера оплаты труда, суд исходил из взаимосвязи положений части 3 статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ), статьи 1 Закона РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 г. № 2288), статьи 318 ГК РФ (в редакции, действовавшей с 1 января 1995 г. до 29 ноября 2002 г.), статьи 1 Федерального закона от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» и указал на наличие у истца права на индексацию сумм возмещения вреда здоровью с применением коэффициента роста минимального размера оплаты труда с 1 июля 2000 года (1,581) и с 1 января 2001 года (1,515).

Вместе с тем, судом кассационной инстанции был сделан вывод о взыскании в пользу истца задолженности по выплатам в возмещение вреда здоровью в пределах трёх лет, предшествующих предъявлению данного иска (за период с 1 февраля 2003 г. по 31 августа 2006 г.), со ссылкой на положения статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, однако требования, предъявленные по истечении трёх лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает вывод суда кассационной инстанции основанным на неправильном применении и толковании норм материального права в связи со следующим.

Применительно к правоотношениям по возмещению вреда здоровью, причинённого катастрофой на Чернобыльской АЭС, вред, причинённый гражданам, оказавшимся в зоне влияния радиационного излучения и других неблагоприятных факторов, возникших в момент катастрофы на Чернобыльской АЭС и продолжающих действовать вследствие риска проживания (работы) на радиационно загрязненных (сверх допустимого уровня) территориях, как относящийся к вреду реально невосполнимому и неисчисляемому, обязывает государство стремиться к его возможно более полному по объёму возмещению.

Закон Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», регулирующий спорные правоотношения, не содержит положений, препятствующих взысканию за прошлое время своевременно не полученных пострадавшими лицами сумм

возмещения вреда, причинённого их здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, когда задолженность образовалась по вине органов, обязанных осуществлять такие выплаты, в связи с чем положения статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат применению при разрешении требований о возмещении вреда, причинённого здоровью граждан, оказавшихся в зоне влияния радиационного излучения в момент указанной катастрофы.

Иное толкование положений данной нормы приводило бы к ущемлению законных интересов указанных лиц, нарушению закрепленного в статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципа равенства всех перед законом и судом, противоречило бы её статье 42, а также вступало бы в противоречие с целями, перечисленными в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, исключающей не соответствующие этим целям ограничения прав граждан.

При таких обстоятельствах, вывод суда о возможности восстановления права Кирпичкова С.И. на получение сумм возмещения вреда в пределах установленного абзацем 4 статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации трёхлетнего срока нельзя признать соответствующим требованиям закона.

Принимая во внимание, что по настоящему делу судом кассационной инстанции допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, Судебная коллегия признаёт определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 ноября 2006 г. незаконным и подлежащим отмене.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 ноября 2006 г. отменить.

Оставить в силе решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 7 сентября 2006 г.

Председательствующий:

Судьи: