ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС10-273

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «8» июня 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Моисеева О[redacted]В[redacted] об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 4 марта 1998г. № 258 «О помиловании»

по кассационной жалобе Моисеева О.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2010г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 4 марта 1998г. № 258 «О помиловании» Моисеев О.В., которому приговором суда была назначена смертная казнь за совершенное преступление, был помилован: смертная казнь заменена двадцатью пятью годами лишения свободы.

Моисеев О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконным Указа Президента Российской Федерации от 4 марта 1998г. № 258 «О помиловании», в части замены ему смертной казни двадцатью пятью годами лишения свободы, ссылаясь на его несоответствие Конституции Российской Федерации, международным договорам Российской Федерации, ч. 2 ст. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Указал, что с момента подписания Российской Федерацией 16 апреля 1997г. Протокола № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод существование в

законодательстве Российской Федерации положений, предусматривающих смертную казнь как вид наказания, равно как и обвинительных приговоров, по которым она назначена, противоречит международным обязательствам Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации определением от 19 ноября 2009г. № 1344-О-Р «О разъяснении п. 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» признал Протокол № 6 существенным элементом правового регулирования в России права на жизнь, в связи с чем на момент помилования смертная казнь к нему не могла быть применена.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2010г. в удовлетворении заявления Моисеева О.В. отказано, в том числе и по мотиву пропуска им без уважительных причин установленного законом срока на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании.

В кассационной жалобе Моисеев О.В. ставит вопрос об отмене этого решения и направлении дела на новое рассмотрение. Полагает, что на основании определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009г. № 1344-О-Р, Президент Российской Федерации должен был поставить под сомнение правосудность смертного приговора, вынесенного в отношении него. Указал, что он (Моисеев О.В.) не пропустил установленный законом срок для обращения в суд с заявлением, так как о незаконности Указа Президента Российской Федерации, ему стало известно из определения Конституционного Суда Российской Федерации № 1344-О-Р от 19 ноября 2009г.

Заявитель Моисеев О.В., Президент Российской Федерации и его представитель в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Приговором [redacted] краевого суда от 9 февраля 1993г. Моисеев О.В. осужден по совокупности преступлений к исключительной мере наказания – смертной казни. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 июля 1993г. приговор в отношении Моисеева О.В. оставлен без изменения. 17 августа 1993г. Моисеев О.В. подал прошение на имя Президента Российской Федерации о помиловании.

Указом Президента Российской Федерации от 4 марта 1998г. № 258 Моисеев О.В. был помилован: смертная казнь заменена двадцатью пятью годами лишения свободы.

Как правильно указал суд в своем решении, правом помилования в отношении лиц, осужденных судом к наказанию в виде смертной казни, Президент Российской Федерации наделен ч. "в" ст. 89 Конституции Российской Федерации.

Реализуя свои конституционные полномочия по помилованию, Президент Российской Федерации, исходя из положений ч. 3 ст. 90 Конституции Российской Федерации, руководствовался при издании Указа действовавшим на время издания данного Указа законодательством.

Оспоренный заявителем Указ Президента Российской Федерации о помиловании не связан с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Уголовный кодекс Российской Федерации в действующей в то время редакции предусматривал, что смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет; помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица (ст. ст. 59, 85).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что помилование не связано с вопросами привлечения к ответственности и применения наказания, относящимися к ведению судебной власти, которые регулируются нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Поскольку своим Указом Президент Российской Федерации не назначал новое наказание, а в порядке помилования произвел замену смертной казни на более мягкое, по сравнению со смертной казнью, на лишение свободы, то вывод суда о том, что Президент Российской Федерации правомерно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации и других законодательных актов, действующими на день издания Указа, является правильным.

Утверждения заявителя о противоречии оспариваемого Указа положениям международных договоров, Конституции Российской Федерации, Уголовному кодексу Российской Федерации и определению Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009г. № 1344-О-Р правильно признаны судом несостоятельными, по мотивам, подробно изложенным в решении суда.

Вывод суда о том, что Указ Президента Российской Федерации не находится в противоречии с правовыми позициями, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации, соответствует положениям Уголовного кодекса Российской Федерации, является обоснованным.

Как правильно указано в решении суда, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким наказанием, предусмотренным действующим уголовным законом (в данном случае - двадцатью пятью годами лишения свободы), не может расцениваться как ухудшение положения осужденного.

Поскольку приговор в отношении Моисеева О.В. вступил в законную силу 15 июля 1993г. (до завершения переходного периода – 16 апреля 1997г.) и наказание, назначенное судом, в исполнение приведено не было, то суд сделал правильный вывод о том, что сложившаяся правовая ситуация не противоречит международно-правовым обязательствам Российской Федерации и не препятствует применению к этим лицам актов помилования.

Согласно ч. 4 ст. 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что Моисеевым О.В. не был пропущен установленный законом срок на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании, так как о незаконности Указа Президента Российской Федерации ему стало известно лишь из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009г., не может являться основанием к отмене судебного решения, постановленного с соблюдением норм материального и процессуального права.

В связи с изложенным, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что отсутствуют предусмотренные законом основания для признания Указа Президента Российской Федерации о помиловании Моисеева О.В. незаконным.

Оснований, предусмотренных ст. 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда в кассационном порядке, не имеется.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2010г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Моисеева О[redacted] В[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted] А.И. Федин

Члены коллегии: [redacted] Г.В. Манохина

И.В. Крупнов