ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-469

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 7 июня 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Толчеева Н.К.,
при секретаре Грачевой О.С.,
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ермоленко А[redacted] Л[redacted] о признании частично недействующим пункта 6 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 82,

установил:

приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 82 утверждены Федеральные авиационные правила «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей» (далее – Федеральные авиационные правила), зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 27 сентября 2007 г., регистрационный номер 10186 (опубликованы в «Российской газете» от 10 октября 2007 г.).

Ермоленко А.Л. оспорил в суд второе предложение пункта 6 Федеральных авиационных правил, согласно которому перевозчик вправе передать обязанности или их часть по договору воздушной перевозки лицу, осуществляющему от имени перевозчика бронирование, продажу и оформление перевозок на перевозочных документах (далее – уполномоченный агент), лицу, осуществляющему аэропортовую или иную деятельность по обеспечению

обслуживания пассажиров, багажа, грузов на основании предусмотренного законодательством Российской Федерации сертификата соответствия (далее - обслуживающая организация) или другому лицу, в том числе перевозчику, являясь ответственным за их действия (бездействие) перед пассажиром, грузоотправителем и грузополучателем и выполнение договора воздушной перевозки пассажира, договора воздушной перевозки груза.

Заявитель (с учетом последующих уточнений) просил признать приведенную правовую норму недействующей в части, распространяющейся на внутренние воздушные перевозки и предусматривающей при выполнении таких перевозок возможность передачи перевозчиком, с которым пассажиром заключен договор воздушной перевозки и оплачена стоимость перевозки, своей обязанности по перевозке другому перевозчику без согласия пассажира. Считает данную норму противоречащей пункту 1 статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации, допускающему перевод должником своего долга на другое лицо лишь с согласия кредитора, и нарушающей его (заявителя) право на свободу договора. Ссылается на то, что передача перевозчиком по договору своей обязанности без изменения стоимости перевозки другому лицу, имеющему более низкий рейтинг, не соответствует требованиям статей 7, 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Министерство транспорта Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях указали на то, что Воздушным кодексом Российской Федерации не установлена обязанность перевозчика по личному исполнению договора воздушной перевозки, при передаче им своих обязанностей или их части другому перевозчику не происходит перемены лиц в обязательстве (перевода долга), в связи с чем ссылка заявителя на правовые нормы, регулирующие перевод долга, необоснованна, к выполнению воздушных перевозок допускаются только те перевозчики и воздушные суда, которые обеспечивают безопасность полетов, условиями договора воздушной перевозки является перевозка (доставка) пассажира в пункт назначения с предоставлением ему места в воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете.

Выслушав объяснения заявителя, поддержавшего вышеприведенные доводы, возражения представителей Министерства транспорта Российской Федерации Котовой Н.В., Тонких С.Р., Зриловой Е.А. и Министерства юстиции Российской Федерации Кузнецова М.Ю., исследовав представленные документы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Степановой Л.Е., полагавшей в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

В соответствии со статьей 2 Воздушного кодекса Российской Федерации федеральные авиационные правила входят в состав воздушного законодательства Российской Федерации и принимаются в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Федеральные авиационные правила, оспариваемые заявителем, утверждены Министерством транспорта Российской Федерации в пределах полномочий, предоставленных ему пунктом 5.2.1 Положения о нём, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 395.

Пункт 6 Федеральных авиационных правил, вопреки утверждению заявителя, не предусматривает перемену лиц в обязательстве (перевод долга) по договору воздушной перевозки, во всех случаях должником остается лицо, заключившее данный договор с пассажиром. В связи с этим утверждение заявителя о противоречии указанного пункта требованиям статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации лишено правовых оснований.

Согласно оспариваемой норме перевозчик может поручить исполнение своих обязанностей по договору воздушной перевозки другим лицам, в том числе перевозчику, оставаясь ответственным за их действия (бездействие) перед пассажиром, грузоотправителем и грузополучателем и выполнение договора воздушной перевозки. Такое регулирование отношений, возникающих из договора воздушной перевозки, соответствует требованиям статей 313 (пункт 1), 403 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которых должник, оставаясь ответственным за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, может возложить его исполнение на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично.

По договору воздушной перевозки отсутствует обязанность перевозчика исполнить обязательство лично. По такому договору перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае воздушной перевозки пассажиром багажа также этот багаж доставить в пункт назначения и выдать пассажиру или управомоченному на получение багажа лицу (пункт 1 статьи 103 Воздушного кодекса Российской Федерации).

Общие положения о перевозке, установленные Гражданским кодексом Российской Федерации, также не обязывают перевозчика исполнить обязательство лично, предусматривая в качестве условия договора перевозки лишь обязанность перевозчика перевезти пассажира (доставить багаж) в пункт назначения (статьи 784-786).

Условие о выполнении воздушной перевозки перевозчиком, заключившим договор, не названо в законе либо в иных нормативных правовых актах как существенное для договоров данного вида, в связи с чем отсутствуют основания для вывода о незаконности правовой нормы Федеральных авиационных правил, допускающей передачу обязанности по воздушной перевозке другому перевозчику.

Принцип взаимозаменяемости перевозчиков при осуществлении воздушных перевозок закреплен и в нормах международного права. Конвенция, дополнительная к Варшавской конвенции, для унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок, осуществляемых лицом, не

являющимся перевозчиком по договору (заключена в г. Гвадалахаре 18 сентября 1961 г.), вступившая в силу для СССР 21 декабря 1983 г. и являющаяся составной частью правовой системы Российской Федерации – правопреемника СССР согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, предусматривает право перевозчика по договору уполномочить другое лицо (фактического перевозчика) осуществить перевозку.

Довод заявителя о том, что в результате применения оспариваемой нормы может быть нарушено право потребителей на безопасность товара (работ, услуг) при выполнении полетов перевозчиком, имеющим более низкий рейтинг, является необоснованным. Требования по обеспечению безопасности полетов являются едиными для всех перевозчиков независимо от их рейтинга. В силу статей 8, 9, 35, 36, 61, 100 Воздушного кодекса Российской Федерации к выполнению воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов или почты допускаются только воздушные суда, соответствующие требованиям к летной годности и прошедшие обязательную сертификацию, и перевозчики, имеющие сертификат (свидетельство) эксплуатанта и лицензию на осуществление соответствующего вида деятельности в области авиации.

Неосновательно и утверждение о нарушении статьи 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», обязывающей изготовителя (исполнителя, продавца) своевременно предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно Федеральным авиационным правилам условия договора воздушной перевозки пассажира, договора воздушной перевозки груза содержатся в Воздушном кодексе Российской Федерации, правилах перевозчика, условиях применения тарифа и перевозочном документе (пункт 7); при оплате и/или оформлении перевозки перевозчик или уполномоченный агент предоставляют пассажиру достоверную и полную информацию об условиях перевозки, в частности информацию, указанную в оформленном перевозочном документе, о правилах перевозчика, о перевозчике, который будет фактически осуществлять перевозку, о типе воздушного судна и др. (пункт 37).

Обладая информацией об условиях договора воздушной перевозки, к числу которых относится и возможность замены перевозчика по договору, граждане по своему усмотрению решают вопрос о заключении такого договора на предложенных условиях, что не противоречит положениям статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ссылка заявителя на недопустимость замены типа воздушного судна, выполняющего рейс, не имеет отношения к оспариваемой норме, которая данный вопрос не регулирует.

Пункт 6 Федеральных авиационных правил в оспариваемой части соответствует требованиям федерального закона и иных нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу, прав и свобод заявителя не нарушает, в связи с чем в соответствии с частью 1 статьи 253

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении заявленного требования надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Ермоленко А[redacted] Л[redacted] о признании частично недействующим пункта 6 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 82, отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.К. Толчеев