# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС10-224

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «20» мая 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Коваля В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Хруща С[redacted]А[redacted] об оспаривании п. 99 Указа Президента Российской Федерации от 3 июня 1999г. № 698 «О помиловании Аббасова А.К., Аббасова З.Г. и других осужденных к смертной казни»,

по кассационной жалобе Хруща С.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2010г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Кассационная коллегия

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1999г. № 698 Хрущ С.А., которому приговором суда была назначена смертная казнь за совершенное преступление, был помилован: смертная казнь заменена двадцатью пятью годами лишения свободы.

Хрущ С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просил суд признать данный указ незаконным в части замены ему смертной казни двадцатью пятью годами лишения свободы.

В обоснование заявления ссылался на то, что указ Президента Российской Федерации в оспариваемой части не соответствует

международным договорам, Конституции Российской Федерации, ч. 2 ст. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации, нарушает его права, свободы и законные интересы. В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009г. № 1344- О-Р также отражено, что с момента подписания Российской Федерацией 16 апреля 1997г. Протокола № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод само существование в законодательстве Российской Федерации положений, предусматривающих смертную казнь как вид наказания, а также обвинительных приговоров, по которым она назначена, противоречит международным обязательствам Российской Федерации.

В заявлении указал на то, что Президент Российской Федерации не вправе был применять ч. 3 ст. 59 УК РФ, так как согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации Хрущ С.А. изначально не мог быть приговорен к смертной казни.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2010г. Хрущу С.А. в удовлетворении заявления отказано, в том числе и по мотиву пропуска заявителем без уважительных причин, установленного законом трехмесячного срока на обращение в суд с требованием об оспаривании ненормативного акта.

В кассационной жалобе Хрущ С.А. просит об отмене судебного решения, указав, что решение суда не соответствует Протоколу № 6 и определению Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009г. № 1344- О-Р.

Заявитель, Президент Российской Федерации в судебное заседание не явились, о времени и дате кассационного рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Приговором военного суда [redacted] военного округа от 26 декабря 1997г., оставленным без изменения Военной коллегией Верховного Суда Российской Федерации 13 октября 1998г., Хрущ С.А. был осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 338 ч. 1, 222 ч. 1, 218-1 ч. 2, 102 подп. «в», «з», «н» УК РСФСР, к исключительной мере наказания - смертной казни.

Хрущ С.А., будучи приговоренным к смертной казни, обратился к Президенту Российской Федерации с ходатайством о помиловании. 3 июня 1999г. Указом Президента Российской Федерации № 698 Хрущ С.А. был помилован путем замены смертной казни двадцатью пятью годами лишения свободы (п. 99).

Как правильно указал суд в своем решении, правом помилования в отношении лиц, осужденных судом к наказанию в виде смертной казни, Президент Российской Федерации наделен ч. "в" ст. 89 Конституции Российской Федерации.

Реализуя свои конституционные полномочия по помилованию, Президент Российской Федерации, исходя из положений ч. 3 ст. 90

Конституции Российской Федерации, руководствовался при издании Указа действовавшим на время издания данного указа законодательством.

Оспоренный заявителем указ Президента Российской Федерации о помиловании не связан с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Уголовный кодекс Российской Федерации в действующей в то время редакции предусматривал, что смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет; помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица (ст. ст. 59, 85).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что помилование не связано с вопросами привлечения к ответственности и применения наказания, относящимися к ведению судебной власти, которые регулируются нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Поскольку своим указом Президент Российской Федерации не назначал новое наказание, а в порядке помилования произвел замену смертной казни на более мягкое, по сравнению со смертной казнью, на лишение свободы, то вывод суда о том, что Президент Российской Федерации правомерно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации и других законодательных актов, действующими на день издания указа, является правильным.

Утверждения заявителя о противоречии оспариваемого указа положениям международных договоров, Конституции Российской Федерации, Уголовному кодексу Российской Федерации и определению Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009г. № 1344-О-Р ошибочны.

Вывод суда о том, что указ Президента Российской Федерации не находится в противоречии с правовыми позициями, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации, соответствует положениям Уголовного кодекса Российской Федерации, является обоснованным.

Как правильно указано в решении суда, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким наказанием, предусмотренным действующим уголовным законом (в данном случае – двадцатью пятью годами лишения свободы), не может расцениваться как ухудшение положения осужденного.

Издание Президентом Российской Федерации, в том числе после 16 апреля 1997г., актов о помиловании является гарантией сохранения жизни осужденным, которым по приговору суда было назначено наказание в виде смертной казни и приговоры, в отношении которых не были приведены в исполнение, и позволило не нарушить взятые на себя государством международные обязательства в части неисполнения наказаний в виде смертной казни.

Согласно ч. 4 ст. 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

При этом суд учел также то обстоятельство, что Хрущом С.А. пропущен без уважительных причин установленный ч. 1 ст. 256 ГПК РФ трехмесячный срок на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании.

Суд обоснованно признал, что заявление в части возложения на Президента Российской Федерации обязанности обратиться с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности с 28 февраля 1999г. ст. 59 Уголовного кодекса Российской Федерации не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, так как в силу ст. 10 Конституции Российской Федерации суд не вправе возложить на Президента Российской Федерации такую обязанность.

Что касается требования о необходимости постановки вопроса перед органами прокуратуры Российской Федерации о проверке соответствия вынесенного в отношении Хруща С.А. приговора Протоколу № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, то суд правильно указал, что данное требование также не отнесено законом к компетенции судов.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, проанализированных в решении суда, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Хруща С[redacted] А[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: Г.В.Манохина

В.С.Коваль