17

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-В10-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « 14 » мая 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.
судей Колычевой Г.А., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Бабаева М.М., Бугова М.А., Гергова З.Х., Гергова А.К., Гуртуева О.Б., Дакаховой А.М., Кондратенко Е.И., Кунашева З.М., Мишина В.В., Семенова К.М., Соблирова С.И., Тлепшева Х.О. к Министерству внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике о взыскании недополученной пенсии с учетом индексации, процентов за неправомерное уклонение от уплаты денежных средств по надзорной жалобе Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике на решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 августа 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 19 августа 2009 года, которыми исковые требования заявителей удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., объяснения представителя Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике Викторовой Е.А., которая, поддержав доводы надзорной жалобы, просила отменить указанные выше судебные постановления и вынести по делу новое решение об отказе Бабаеву М.М. и другим в иске, заслушав возражения на надзорную жалобу Баразовой Х.И., представляющей по доверенности интересы истцов Бабаева М.М., Бугова

Кондратенко Е.И., Кунашева З.М., Минина В.В., Тлепшева Х.О., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

истцы обратились в суд с иском к Министерству внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике о взыскании недополученной пенсии с учетом индексации, процентов за неправомерное уклонение от уплаты денежных средств. В обоснование заявленных требований ссылались на то, что они являются пенсионерами органов внутренних дел и в соответствии с положениями Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» имеют право на перерасчет назначенных им пенсий одновременно с увеличением денежного довольствия военнослужащих, в состав которого до декабря 2007 года включительно входила ежемесячная денежная компенсация стоимости продовольственного пайка. Между тем, несмотря на реальное увеличение стоимости продовольственного пайка, с 1 января 2000 года по 30 ноября 2007 года каждому из истцов в указанный период выплачивалась стоимость продовольственного пайка в сумме 20 руб. в сутки, выплачиваемая действующим военнослужащим исходя из размера, установленного Федеральными законами о федеральном бюджете на соответствующие годы, что значительно ниже его реальной стоимости.

Полагая, что стоимость продовольственного пайка должна определяться на основании среднестатистических показателей изменения стоимости входящих в его состав продуктов, истцы просили суд взыскать с ответчика образовавшуюся недоплату с учётом индексации, а также применить положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и взыскать с ответчика в их пользу проценты за пользование чужими денежными средствами.

Решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 августа 2009 года исковые требования Бабаева М.М., Бугова М.А., Гергова З.Х., Гергова А.К., Гуртуева О.Б., Дакаховой А.М., Кондратенко Е.И., Кунашева З.М., Мишина В.В., Семенова К.М., Соблирова С.И., Тлепшева Х.О. удовлетворены частично. С Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике взыскано в качестве недополученной пенсии с учётом индексации в пользу Бабаева М.М. - [redacted] руб. [redacted] коп.; Бугова М.А. - [redacted] руб. [redacted] коп., Гергова З.Х.- [redacted] руб. [redacted] коп.; Гергова А.К. - [redacted] руб. [redacted] коп.; Гуртуева О.Б.- [redacted] руб. [redacted] коп.; Дакаховой А.М.- [redacted] руб.; Кондратенко Е.И. - [redacted] руб. [redacted] коп.; Кунашева З.М. - [redacted] руб. [redacted] коп.; Мишина В.В. – [redacted] руб.; Семенова К.М. - [redacted] руб. [redacted] коп.; Соблирова С.И. - [redacted] руб. [redacted] коп.; Тлепшева Х.О. - [redacted] руб. [redacted] коп. В

удовлетворении требования о взыскании с ответчика в пользу истцов процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 19 августа 2009 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представитель Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике Л.З. Суншева, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, просит об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

25 декабря 2009 года судьей Верховного Суда РФ дело истребовано в Верховный Суд РФ, а определением судьи Верховного Суда РФ от 31 марта 2010 года надзорная жалоба Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истцы, будучи извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились, в связи с чем на основании ст. 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенное нарушение норм материального права допущено судебными инстанциями, которое выразилось в следующем.

Как видно из материалов дела и установлено судом при разрешении спора, истцы являются пенсионерами органов внутренних дел и в соответствии с положениями статей 43 и 49 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» имеют право на перерасчёт назначенных им пенсий одновременно с увеличением денежного довольствия военнослужащих, в состав которого до декабря 2007 года включительно

входила ежемесячная денежная компенсация стоимости продовольственного пайка.

Удовлетворяя заявленные требования частично, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что стоимость продовольственного пайка, исходя из которой должен был производиться перерасчёт размера пенсий истцов, определяется на основании среднестатистических показателей изменения стоимости входящих в его состав продуктов, а не на основании показателя денежной компенсации стоимости продовольственного пайка, установленного законами о федеральном бюджете на соответствующие годы и составлявшего 20 рублей в сутки. Поскольку, по мнению суда, истцам неправомерно не выплачивалась пенсия в тех размерах, в которых она должна была выплачиваться им при условии её надлежащего перерасчета одновременно с удорожанием стоимости продовольственного пайка, то ответчик обязан выплатить истцам задолженность по пенсии с учётом индексации данных сумм. С приведёнными выводами суда согласился и суд кассационной инстанции.

Между тем, с такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя, поскольку они не основаны на положениях законодательства, регулирующего порядок пенсионного обеспечения лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы.

Статьей 49 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» установлены основания пересмотра пенсий лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей.

Одним из оснований пересмотра пенсии указанным лицам является увеличение денежного довольствия лицам рядового и начальствующего состава. Пенсии подлежат пересмотру исходя из уровня увеличения учитываемого при исчислении пенсий денежного довольствия соответствующих лиц рядового и начальствующего состава одновременно с его увеличением. Порядок пересмотра пенсий определяется Правительством Российской Федерации.

Названный порядок был установлен подпунктом «б» пункта 14 постановления Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, учреждениях органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в

Российской Федерации» (в редакции на момент возникновения спорных правоотношений), согласно которому, в случае увеличения денежного довольствия военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, состоящих на службе, одновременно подлежат пересмотру также пенсии, назначенные ранее уволенным со службы военнослужащим, лицам рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и их семьям, если уровень выплачиваемых им пенсий с учетом индексации (повышения) в соответствии с подпунктом "а" настоящего пункта до увеличения денежного довольствия окажется ниже уровня пенсий, исчисляемых при равных условиях из увеличенного денежного довольствия соответствующих категорий военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава.

При этом, если имеется основание для пересмотра, ранее назначенные им пенсии пересчитываются по нормам, установленным законодательством, исходя из определяемой в порядке, предусмотренном пунктами 8-13 настоящего Постановления, суммы увеличенного денежного довольствия и месячной стоимости продовольственного пайка, исчисленной по состоянию на день увеличения денежного довольствия.

Подход для определения этой части (денежной продовольственной компенсации или месячной стоимости продовольственного пайка) денежного довольствия, учитываемого при расчете и пересмотре пенсий, должен быть единообразным с целью избежания неравенства при определении её денежного выражения. Следовательно, пересмотр пенсий бывшим сотрудникам органов внутренних дел также должен производиться исходя из размера ежемесячной денежной компенсации продовольственного пайка, установленного Федеральным законом для сотрудников милиции, состоящих на службе в органах внутренних дел.

Размер денежной компенсации взамен продовольственного пайка в период с 2000-2007 г.г. устанавливался федеральным законом, в связи с чем при определении размера денежной компенсации взамен продовольственного пайка суд должен был руководствоваться специальным Федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год, являющимся обязательным для всех государственных органов, организаций, должностных лиц и граждан.

В связи с реформированием системы обеспечения лиц, проходящих военную службу по контракту, статьей 2 Федерального закона от 1 декабря 2007 года №311 -ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти» были внесены изменения в статью 43 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по

контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»: из состава денежного довольствия для исчисления пенсий лицам, проходившим военную (приравненную) службу, с 1 декабря 2007 года исключена месячная стоимость продовольственного пайка, повышение которой являлось основанием и для пересмотра пенсий указанным лицам.

При изложенных обстоятельствах у суда отсутствовали правовые основания для удовлетворения требований истцов о перерасчёте размера получаемой ими пенсии исходя из реальной стоимости продовольственного пайка за периоды с 2001 года по ноябрь 2007 года.

Вместе с тем, следует принять во внимание, что отмена состоявшихся по делу судебных постановлений в порядке надзора приведет к нарушению принципа правовой определенности, который как указал Европейский суд по правам человека, среди прочего требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло быть оспорено.

Правовая определенность подразумевает недопустимость повторного рассмотрения однажды решенного дела. Принцип правовой определенности закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданы только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

С учетом изложенного и, принимая во внимание, что решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 августа 2009 года о взыскании с Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике в пользу истцов недополученной пенсии с учетом индексации вступило в законную силу 19 августа 2009 года и, согласно объяснениям представителей сторон в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, было полностью исполнено, достаточных оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений по доводам надзорной жалобы Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике не имеется.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 августа 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 19 августа 2009 года оставить без изменения, а надзорную жалобу Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи