7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-В10-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 мая 2010г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Шевчук М.П. к Управлению образования администрации Константиновского района Амурской области, Финансовому отделу администрации Константиновского района Амурской области, Министерству финансов Амурской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области о признании бездействия по непредоставлению льготы по оплате электроэнергии незаконным, взыскании денежных средств в счёт возмещения льготы по оплате электроэнергии по надзорной жалобе Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области на решение Константиновского районного суда от 4 июня 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 31 июля 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Шевчук М.П. обратилась в суд с иском к Управлению образования администрации Константиновского района Амурской области, Финансовому отделу администрации Константиновского района Амурской области, Министерству финансов Амурской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по

Амурской области о признании бездействия по непредоставлению льготы по оплате электроэнергии незаконным, взыскании денежных средств в счёт возмещения льготы по оплате электроэнергии, сылаясь на то, что она работает преподавателем в [redacted] муниципальной средней общеобразовательной школе, проживает в селе [redacted] Константиновского района Амурской области и в соответствии со статьей 55 Закона Российской Федерации «Об образовании» имеет право на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением, однако в течение 2007 года оплата за предоставление электроэнергии осуществлялась ею в полном объеме и данные расходы ответчиками компенсированы не были.

Ответчик иск не признал.

Решением Константиновского районного суда Амурской области от 4 июня 2009 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 31 июля 2009 года, заявленные требования частично удовлетворены. Суд постановил взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в счет возмещения льготы по оплате электроэнергии за 2007 год в пользу Шевчук М.П. [redacted] руб.

В надзорной жалобе Министерство финансов Российской Федерации просит отменить состоявшиеся судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2009г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2010г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки, в связи с чем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с пунктом 5 статьи 55 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992г. № 3266-1 «Об образовании» пенсионеры и педагогические работники образовательных учреждений имеют право на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа). Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки, устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации от 6 мая 2003г. № 52-ФЗ «Об основах жилищной политики» и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты жилья и коммунальных услуг» размер, условия и порядок возмещения расходов на предоставление льгот по оплате жилья и коммунальных услуг, определенных абзацем 3 пункта 5 статьи 55 Закона Российской Федерации «Об образовании», устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации и учитываются в межбюджетных отношениях.

Разрешая спор, судебные инстанции, руководствуясь приведенными нормами, а также учитывая положения статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», пришли к выводу о том, что поскольку финансовое обеспечение предоставления льгот педагогическим работникам должно осуществляться за счет субвенций из федерального бюджета, то отсутствие в 2007 году бюджетного финансирования на указанные цели, не может нарушать право истцов на бесплатное предоставление электроэнергии.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Российской Федерации полагает, что решение суда основано на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

В соответствии с требованиями пункта 5 статьи 55 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992г. № 3266-1 «Об образовании» нормативными актами Амурской области предусмотрен размер, условия и порядок предоставления мер социальной поддержки для педагогов, работающих и проживающих в сельской местности.

Законом Амурской области от 5 декабря 2005г. № 99-ОЗ «О социальной поддержке граждан отдельных категорий» (здесь и далее приведены редакции нормативных актов, действующие на время возникновения спорных правоотношений) определены категории граждан, имеющих право на получение социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг, в том числе педагогические и руководящие работники (специалисты) государственных, муниципальных образовательных учреждений и государственных учреждений социального обслуживания, финансируемых за

счет средств областного бюджета и местных бюджетов, проживающие и работающие в сельской местности (пункт 10 части 1 статьи 1).

В соответствии с частью 1 статьи 4 названного Закона гражданам, указанным в п.п. 2 - 6, 9 - 11 части 1 статьи 1 настоящего Закона, социальная поддержка по оплате жилого помещения и коммунальных услуг предоставляется путем снижения размера платы за жилое помещение и коммунальные услуги согласно приложению № 1, а пункт 4 статьи 9 устанавливает обеспечение предусмотренных настоящим Законом мер социальной поддержки за счет средств областного бюджета. Средства на реализацию передаваемых органам местного самоуправления отдельных государственных полномочий предусматриваются в составе фонда компенсаций областного бюджета в виде субвенций.

Постановлением Губернатора Амурской области от 23 декабря 2005г. № 702 утвержден Порядок предоставления мер социальной поддержки гражданам отдельных категорий по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, в силу пункта 4 которого меры социальной поддержки по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги предоставляются гражданам отдельных категорий, указанным в подпунктах 9, 10 пункта 1 статьи 1 Закона, на основании заявления и документов, подтверждающих право на оказание мер социальной поддержки и поданных по месту работы в государственные или муниципальные учреждения.

Решение о назначении мер социальной поддержки по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги гражданам отдельных категорий, указанным в подпунктах 9 - 11 пункта 1 статьи 1 Закона, принимается руководителем соответствующего государственного или муниципального учреждения и оформляется протоколом.

Названным постановлением Губернатора Амурской области утверждён также Порядок предоставления и использования субвенций, выделяемых из областного бюджета бюджетам муниципальных районов и городских округов на оказание мер социальной поддержки гражданам отдельных категорий, пункт 2 которого предусматривает, что главным распорядителем бюджетных средств по перечислению субвенций бюджетам муниципальных районов и городских округов является финансовый департамент администрации области в части финансирования расходов на предоставление мер социальной поддержки гражданам отдельных категорий, указанным в подпунктах 9 - 11 пункта 1 статьи 1 Закона. При этом пунктами 4 и 5 названного Порядка устанавливается, что финансовые органы перечисляют средства субвенций, поступившие из финансового департамента администрации области, уполномоченным органам, утверждённым главами муниципальных районов или городских округов, которые в свою очередь перечисляют денежные средства, предусмотренные на оказание мер социальной поддержки граждан отдельных категорий, предприятиям, организациям, учреждениям, предоставляющим меры социальной поддержки по видам услуг.

Таким образом, несоблюдение субъектом Российской Федерации приведённого порядка финансирования льгот по оплате коммунальных услуг

педагогам, проживающим и работающим в сельской местности, не может служить основанием для нарушения права гражданина, установленного федеральным законодательством. Учитывая, что Шевчук М.П. фактически понесла расходы по оплате электроэнергии в 2007 году, указанные денежные средства подлежат взысканию в её пользу.

Вместе с тем, в силу статей 1, 152 Бюджетного кодекса Российской Федерации гражданин не является субъектом бюджетных правоотношений, следовательно, взыскание указанных расходов не может быть произведено непосредственно с казны Российской Федерации, так как законодательством Амурской области установлены порядок предоставления мер социальной поддержки и способ распределения бюджетных средств на эти цели.

Кроме того, в решении суда первой инстанции содержится ссылка на вступившее в законную силу решение арбитражного суда Амурской области от 20 мая 2008г., которым удовлетворен иск ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству финансов Амурской области о взыскании понесенных расходов в связи с предоставлением льгот по оплате электроэнергии для педагогических работников в Средней общеобразовательной школе села [redacted], что, по ошибочному мнению суда, свидетельствует о том, что такие расходы в пользу гражданина следует взыскивать непосредственно с Российской Федерации.

Удовлетворение требований Шевчук М.П. о взыскании понесённых расходов за счёт средств казны Российской Федерации, является нарушением установленного порядка организации межбюджетных отношений и может привести к двойному взысканию указанных сумм, как в пользу организации, предоставляющей услуги энергообеспечения, так и в пользу конкретного потребителя.

При указанных обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и установить, кто из ответчиков обязан предоставить истице льготу по оплате расходов на электроэнергию для педагогических работников в Средней общеобразовательной школе села [redacted].

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Константиновского районного суда от 4 июня 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 31

июля 2009г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: