ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС10-198

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «11» мая 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Меркулова В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Давыдова А[redacted] С[redacted] об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 25 мая 1999г. № 648 «О помиловании осужденных к смертной казни»

по кассационной жалобе Давыдова А.С. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2010г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Кассационная коллегия

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 25 мая 1999г. № 648 Давыдов А.С., которому приговором суда была назначена смертная казнь за совершенное преступление, был помилован: смертная казнь заменена двадцатью пятью годами лишения свободы.

Давыдов А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просил суд признать данный Указ незаконным в части замены ему смертной казни двадцатью пятью годами лишения свободы (пункт 19).

В обоснование заявления ссылался на то, что Указ Президента Российской Федерации в оспариваемой части не соответствует международным договорам, Конституции Российской Федерации, ч. 2 ст. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации, нарушает его права, свободы и законные интересы. В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009г. № 1344- О-Р также отражено, что с момента подписания Российской Федерацией 16 апреля 1997г. Протокола № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод само существование в законодательстве Российской Федерации положений, предусматривающих смертную казнь как вид наказания, а также обвинительных приговоров, по которым она назначена, противоречит международным обязательствам Российской Федерации.

В заявлении указал на то, что Президент Российской Федерации не вправе был применять ч. 3 ст. 59 УК РФ, так как согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации он изначально не мог быть приговорен к смертной казни.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2010г. Давыдову А.С. в удовлетворении заявления отказано, в том числе и по мотиву пропуска заявителем без уважительных причин, установленного законом срока на обращение в суд с требованием об оспаривании ненормативного акта.

В кассационной жалобе Давыдов А.С. просит об отмене судебного решения, указав, что судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права, и дело рассмотрено в его отсутствие, несмотря на то, что он направлял суду ходатайство о рассмотрении дела с его участием. Суд проигнорировал требование об обязании Президента Российской Федерации обратиться в Генпрокуратуру Российской Федерации. В кассационной жалобе просит решение суда отменить, как не соответствующее Протоколу № 6 и постановлению Конституционного Суда Российской Федерации.

Заявитель Давыдов А.С., Президент Российской Федерации и его представитель в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Приговором [redacted] краевого суда от 27 сентября 1996г. Давыдов А.С., осужден по совокупности преступлений к исключительной мере наказания - смертной казни.

Верховным Судом Российской Федерации от 9 апреля 1997г. приговор частично изменён, в части назначения Давыдову А.С. наказания по совокупности преступлений к смертной казни оставлен без изменения,

Указом Президента Российской Федерации от 25 мая 1999г. № 648 Давыдов А.С. был помилован путем замены смертной казни двадцатью пятью годами лишения свободы (пункт 19 Указа).

Как правильно указал суд в своем решении, правом помилования в отношении лиц, осужденных судом к наказанию в виде смертной казни, Президент Российской Федерации наделен ч. "в" ст. 89 Конституции

Российской Федерации.

Реализуя свои конституционные полномочия по помилованию, Президент Российской Федерации, исходя из положений ч. 3 ст. 90 Конституции Российской Федерации, руководствовался при издании Указа действовавшим на время издания данного Указа законодательством.

Оспоренный заявителем Указ Президента Российской Федерации о помиловании не связан с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Уголовный кодекс Российской Федерации в действующей в то время редакции предусматривал, что смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет; помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица (ст. ст. 59, 85).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что помилование не связано с вопросами привлечения к ответственности и применения наказания, относящимися к ведению судебной власти, которые регулируются нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Поскольку своим Указом Президент Российской Федерации не назначал новое наказание, а в порядке помилования произвел замену смертной казни на более мягкое, по сравнению со смертной казнью, на лишение свободы, то вывод суда о том, что Президент Российской Федерации правомерно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации и других законодательных актов, действующими на день издания Указа, является правильным.

Утверждения заявителя о противоречии оспариваемого Указа положениям международных договоров, Конституции Российской Федерации, Уголовному кодексу Российской Федерации и определению Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009г. № 1344-О-Р ошибочны.

Вывод суда о том, что Указ Президента Российской Федерации не находится в противоречии с правовыми позициями, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации, соответствует положениям Уголовного кодекса Российской Федерации, является обоснованным.

Как правильно указано в решении суда, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким наказанием, предусмотренным действующим уголовным законом (в данном случае – двадцатью пятью годами лишения свободы), не может расцениваться как ухудшение положения осужденного.

Поскольку приговор в отношении Давыдова А.С. вступил в законную силу 9 апреля 1997г. (до завершения переходного периода – 16 апреля 1997г.) и наказание, назначенное судом, в исполнение приведено не было, то суд сделал правильный вывод суда о том, что сложившаяся правовая ситуация не

противоречит международно-правовым обязательствам Российской Федерации и не препятствует применению к этим лицам актов помилования.

Согласно ч. 4 ст. 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

При этом суд учел также то обстоятельство, что Давыдовым А.С. пропущен без уважительных причин установленный ч. 1 ст. 256 ГПК РФ трехмесячный срок на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании.

Суд обоснованно признал, что заявление в части возложения на Президента Российской Федерации обязанности обратиться с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности с 28 февраля 1999г. ст. 59 Уголовного кодекса Российской Федерации не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, так как в силу ст. 10 Конституции Российской Федерации суд не вправе возложить на Президента Российской Федерации такую обязанность.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, проанализированных в решении суда, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Давыдова А[redacted] С[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted] А.И.Федин

Члены коллегии: Г.В.Манохина

В.П.Меркулов