ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В10-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 30 апреля 2010 г. гражданское дело по иску Семеновой Н[redacted] Е[redacted] к Закрытому акционерному обществу «Страховая компания правоохранительных органов УралСиб» о возмещении вреда, причиненного здоровью,

по надзорной жалобе Семеновой Н[redacted] Е[redacted] на решение Прикубанского районного суда г.Краснодара от 4 августа 2009 г., которым в удовлетворении заявленного иска отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 сентября 2009 г., которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Семенова Н.Е. обратилась в суд с иском к Закрытому акционерному обществу «Страховая компания правоохранительных органов УралСиб» о возмещении вреда, причиненного здоровью, в обоснование которого ссылалась на то, что 8 ноября 2004 г. в районе ст.[redacted] произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого погиб её муж - С[redacted]., а ей был причинён тяжкий вред здоровью, повлекший утрату

трудоспособности и установление второй группы инвалидности. Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия признан Левицкий В.Г., гражданская ответственность которого была застрахована в ЗАО «Страховая компания правоохранительных органов - УралСиб». В связи с указанными обстоятельствами истица просила на основании требований Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» взыскать с ответчика [redacted] рублей на посторонний уход, полагая, что ответчиком неправильно была исчислена выплаченная ей сумма страхового возмещения. Кроме того, истица просила взыскать с ответчика расходы на приобретение лекарственных средств, назначенных ей лечащим врачом, но отсутствующих в лечебном учреждении в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек, суммы возмещения вреда в связи со смертью кормильца, а также суммы в связи с причинением вреда её здоровью и установлением ей инвалидности.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Прикубанского районного суда г.Краснодара от 4 августа 2009г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 сентября 2009 г., в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2010 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2010 г. надзорная жалоба Семеновой Н.Е. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Семеновой Н.Е. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение со ссылкой на то, что судами первой и кассационной инстанций при разрешении спора допущены существенные нарушения норм материального права.

В судебное заседание Судебной коллегии стороны, надлежащим образом извещённые о месте и времени рассмотрения дела, не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, подлежащая выплате каждому потерпевшему при причинении вреда и здоровью, составляет не более 160 000 рублей.

Согласно Правилам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 г. №263, размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в целях возмещения вреда, причинённого его здоровью, рассчитывается страховщиком в соответствии с главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации. При причинении вреда здоровью потерпевшего возмещению подлежат утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь на день причинения ему вреда, а также дополнительно понесённые расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение (пункт 49). Расходы на посторонний уход включаются в сумму страховой выплаты в размере не выше 10 процентов страховой суммы (пункт 56).

Разрешая спор в части требований о взыскании расходов на посторонний уход, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что расходы на посторонний уход были возмещены Семеновой Н.Е. в тех пределах, которые установлены вышеприведёнными нормами, и, указав, что истицей не представлено доказательств нахождения на иждивении погибшего мужа, признал её исковые требования в части взыскания суммы возмещения вреда в связи со смертью кормильца необоснованными.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании расходов на приобретение лекарственных средств, суд первой инстанции сослался на то, что истица не представила документы, подтверждающие факт приобретения ею необходимых лекарств.

С указанными выводами согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Между тем, Судебная коллегия не может согласиться с приведёнными выводами судебных инстанций, поскольку они сделаны с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела.

Объём возмещения имущественного вреда, причинённого повреждением здоровья, определён в статье 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесённые расходы, вызванные повреждением здоровья, в том

числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Судебная коллегия не может признать правомерным вывод суда об отказе в удовлетворении иска в части взыскания с ответчика фактически понесённых истицей расходов на лечение, поскольку суд в нарушение требований статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 49 вышеназванных Правил не учёл, что истица, нуждающаяся в определенных лекарственных средствах, была вынуждена приобретать необходимые лекарственные средства за свой счёт.

По смыслу указанных норм расходы на лечение и иные дополнительные расходы подлежат возмещению причинителем вреда, если будет установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение, а в случае, если потерпевший, нуждающийся в указанных видах помощи и имеющий право на их бесплатное получение, фактически был лишён возможности получить такую помощь качественно и своевременно, суд вправе удовлетворить исковые требования потерпевшего о взыскании с ответчика фактически понесённых им расходов.

Между тем, при разрешении спора указанные выше обстоятельства, имеющие в данном случае определяющее значение для правильного рассмотрения и разрешения спора, судом не устанавливались, приведённые выше положения нормативных актов при вынесении судебного решения во внимание не были приняты.

Кроме того, как указывает заявитель надзорной жалобы и подтверждается материалами настоящего дела, истицей были заявлены требования о взыскании в её пользу утраченного дохода, состоящего из сумм пенсии, получаемой Семеновым Ю.Л.

Из содержания судебного решения усматривается, что судом рассматривались требования о взыскании в пользу Семеновой Н.Е. выплат в связи с потерей кормильца, однако в нарушение требований статей 195, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в решении суда не указаны мотивы, по которым суд пришёл к выводу об отказе в удовлетворении данной части иска, в частности не приведены положения закона, которыми руководствовался суд, принимая названное решение.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций, которая повлекла вынесение неправосудного решения, признаёт решение Прикубанского районного суда г.Краснодара от 4 августа 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 сентября 2009 г. подлежащим оставлению без изменения в части отказа в удовлетворении требований Семеновой Н.Е. к Закрытому акционерному обществу «Страховая компания правоохранительных органов УралСиб» о взыскании расходов на посторонний уход. В остальной

части состоявшиеся судебные постановления подлежат отмене с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, уточнить заявленные истицей требования в части взыскания в её пользу денежных сумм, получаемых ранее Семеновым Ю.Л., определить основания такого взыскания и закон подлежащий применению к возникшим правоотношениям, разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Прикубанского районного суда г.Краснодара от 4 августа 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 сентября 2009 г. в части отказа в удовлетворении требований Семеновой Н[redacted] Е[redacted] к Закрытому акционерному обществу «Страховая компания правоохранительных органов УралСиб» о взыскании расходов на посторонний уход оставить без изменения, в остальной части указанные судебные постановления отменить. Дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]