ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-331

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 21 апреля 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Толчеева Н.К.,
при секретаре Грачевой О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Малинкиной И[redacted] А[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики [redacted] от 3 февраля 2010 г. о прекращении ее отставки судьи,

установил:

Малинкина И.А. с сентября 1992 г. работала в должности судьи [redacted] городского суда Республики [redacted], 22 июня 2005 г. её полномочия судьи были прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» согласно письменному заявлению об отставке.

Решением квалификационной коллегии судей Республики [redacted] от 3 февраля 2010 г. отставка судьи Малинкиной И.А. прекращена за совершение действий, расцененных органами предварительного следствия как преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 305 УК РФ, с последующим прекращением в отношении неё уголовного преследования по не реабилитирующим основаниям (объявление амнистии).

Считая данное решение незаконным, Малинкина И.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его отмене. В обоснование своих требований указала на то, что полномочия судьи прекращаются только в случае вступления в законную силу обвинительного

приговора суда в отношении судьи либо судебного решения о применении к нему принудительных мер медицинского характера, в отношении неё такие судебные акты не принимались, её отставка судьи прекращена за процессуальные действия, совершенные при рассмотрении ходатайства по уголовному делу в период осуществления обязанностей судьи, пребывая в отставке, она требования статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не нарушала. Заявитель также полагает, что квалификационная коллегия судей нарушила предусмотренную законом процедуру рассмотрения представления, не приняла во внимание сведения о ее работе в целом и нахождение на иждивении малолетнего ребенка-инвалида.

Квалификационная коллегия судей Республики [redacted] в своих возражениях указала на то, уголовное дело в отношении Малинкиной И.А. с признанием в её действиях состава преступления прекращено после ухода её в отставку, совершение ею таких действий нарушает нормы Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, в связи с чем она более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям, нарушений процессуальных норм при рассмотрении вопроса о прекращении отставки судьи допущено не было.

Выслушав объяснения заявителя и её представителя адвоката Стефанова В.Ю., поддержавших вышеприведенные доводы, возражения представителя квалификационной коллегии судей Республики [redacted] Кибизова С.М., исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусмотрено, что за лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу; судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 данного Закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти; квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям данным Законом, прекращает отставку судьи (пункты 1, 6, 7 статьи 15).

Квалификационной коллегией судей Республики [redacted] установлено, что судья Малинкина И.А. нарушила требования указанного Закона, обязывающего судью неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункты 1, 2 статьи 3); исключающего возможность быть судьей гражданину, уголовное преследование в отношении которого прекращено по не реабилитирующим основаниям (подпункт 2 пункта 1 статьи 4), и положения Кодекса судейской

этики (его статей 1-4). Выводы квалификационной коллегии судей подтверждаются представленными доказательствами.

Постановлением первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации от 17 июня 2008 г. было возбуждено уголовное дело в отношении Малинкиной И.А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 305 УПК РФ (вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта).

Основанием для возбуждения уголовного дело явились данные, указывающие на то, что в период с 16 по 17 сентября 2004 г. судья [redacted] городского суда Малинкина И.А. без извещения сторон и проведения судебного заседания вынесла незаконное постановление, датировав его 23 сентября 2004 г., которым был изменен приговор [redacted] городского суда от 16 июля 2002 г. в отношении Мамедова Т.Э.-оглы, из приговора исключены квалифицирующие признаки «неоднократно» и «в отношении наркотических средств в особо крупном размере» и дополнительное наказание в виде конфискации имущества, переквалифицированы действия осужденного с изменением срока назначенного наказания с 8 лет до 5 лет и 6 месяцев лишения свободы и режима исправительного учреждения со строгого на общий. Указанное постановление отменено определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики [redacted] от 1 ноября 2004 г.

Заключением Судебной коллегии Верховного суда Республики [redacted] от 26 января 2007 г., оставленным без изменения кассационным определением Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2007., в действиях судьи Малинкиной И.А. признано наличие признаков указанного преступления. Согласие на возбуждение уголовного дела дано решением квалификационной коллегии судей Республики [redacted] от 11 сентября 2007 г., законность и обоснованность которого подтверждена решением Верховного суда Республики [redacted] от 19 февраля 2008 г., оставленным без изменения определением Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2008 г.

Постановлением старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике [redacted] от 25 августа 2009 г. уголовное дело (уголовное преследование) в отношении подозреваемой Малинкиной И.А. было прекращено по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, вследствие акта амнистии. Против прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по данному основанию подозреваемая Малинкина И.А. не возражала, что подтверждено её распиской.

По смыслу пункта 1 статьи 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», устанавливающей требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, не может быть судьей гражданин Российской Федерации, уголовное преследование в отношении которого прекращено по не реабилитирующим основаниям.

Данное требование распространяется и на граждан Российской Федерации, наделенных статусом судьи. Это следует из пункта 7^1 статьи 6

названного Закона, согласно которому в случае выявления факта назначения (избрания) на должность судьи лица, не соответствовавшего на момент назначения (избрания) требованиям, предусмотренным пунктом 1 статьи 4 этого Закона, соответствующая квалификационная коллегия судей в установленном федеральным законом порядке рассматривает вопрос о прекращении полномочий такого судьи.

Судья, пребывающий в отставке, сохраняет статус судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, в связи с чем должен соответствовать всем требованиям, предъявляемым к судьям. Совершение им действий, содержащих признаки состава преступления, безусловно является поступком, порочащим судью и тем самым умаляющим авторитет судебной власти, что является основанием для прекращения отставки судьи (пункт 6 статьи 15 указанного выше Закона).

Тот факт, что судья Малинкина И.А. совершила действия, содержащие признаки состава преступления, до ухода в отставку, не имеет значения по настоящему делу. На день её ухода в отставку не было известно и не могло быть известно об этих действиях, поскольку уголовное дело в отношении неё было возбуждено после ухода в отставку и прекращено по не реабилитирующим основаниям 25 августа 2009 г. Именно с даты вынесения постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в связи с актом амнистии возникли обстоятельства, свидетельствующие о совершении действий, несовместимых со статусом судьи. Пребывание судьи на этот период в отставке не может служить основанием для освобождения её от ответственности за действия, порочащие звание судьи и умаляющие авторитет судебной власти. В связи с этим квалификационная коллегия судей вправе была лишить Малинкину И.А. высокого статуса судьи путем прекращения её отставки.

Ссылка заявителя на то, что уголовное дело в отношении неё возбуждено вследствие преследования со стороны прокуратуры Республики [redacted] за вынесенные ею оправдательные приговоры, является необоснованной. Данное обстоятельство проверяется при рассмотрении квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи. Особая процедура привлечения судьи к уголовной ответственности, требующая получения такого согласия, призвана определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. Решением квалификационной коллегии судей от 11 сентября 2007 г., проверенным в судебном порядке, таких обстоятельств не установлено, дано согласие на привлечение судьи Малинкиной И.А. к уголовной ответственности.

Подпунктом 8 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», на который указано в заявлении, предусмотрено прекращение полномочий судьи при вступлении в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи либо судебного решения о применении к нему мер медицинского характера. Данный пункт

устанавливает самостоятельное основание и не препятствует прекращению полномочий судьи или его отставки по иным основаниям, предусмотренным законом.

Доводы о нарушении квалификационной коллегией сроков рассмотрения представления о прекращении её отставки судьи не соответствуют действительности. Из материалов производства в отношении Малинкиной И.А. следует, что рассмотрение вопроса о прекращении отставки судьи неоднократно откладывалось именно по её ходатайствам.

При рассмотрении вопроса о прекращении отставки судьи Малинкиной И.А. квалификационной коллегией судей учтены все характеризующие её данные. Оспариваемое решение принято квалификационной коллегией судей Республики [redacted] в правомочном составе, с соблюдением установленной законом процедуры, за прекращение отставки судьи [redacted] городского суда Республики [redacted] Малинкиной И.А. проголосовали 14 из 16 членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании, что подтверждено исследованными судом бюллетенями для тайного голосования и протоколом о результатах такого голосования. Оснований для отмены этого решения не имеется.

Руководствуясь статьями 194-199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Малинкиной И[redacted] А[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики [redacted] от 3 февраля 2010 г. о прекращении ее отставки судьи отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.К. Толчеев