# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-1701

## Р Е Ш Е Н И Е

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва 15 февраля 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.,
при секретаре Александрове В.О.,
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Черепкова М[redacted] А[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 13 ноября 2009 г. о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи [redacted] районного суда [redacted] области, с лишением четвертого квалификационного класса судьи,

установил:

решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 13 ноября 2009 г. судья [redacted] районного суда [redacted] области Черепков М.А. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением четвертого квалификационного класса судьи.

Черепков М.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене принятого решения. Как указывает заявитель, он не занимался деятельностью, не совместимой с должностью судьи, а факт нахождения в собственности объекта недвижимого имущества, предназначенного для коммерческого использования, не свидетельствует о нарушении им требований закона. При рассмотрении гражданских дел по заявлениям граждан об установлении юридических фактов постоянного проживания на территории Российской Федерации норм процессуального права

он не нарушал, представители заинтересованного лица ОУФМС просили о рассмотрении дела в их отсутствие. Решения сторонами не обжаловались и вступили в законную силу.

Представитель заинтересованного лица квалификационной коллегии судей [redacted] области Филимонова О.Г. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что совершенные судьей действия не совместимы по своему характеру со званием судьи и образуют состав дисциплинарного проступка. Процедура принятия решения соблюдена.

Выслушав объяснения Черепкова М.А., адвоката Харабета К.В., представителя ККС [redacted] области Филимоновой О.Г., показания свидетелей Иванова Ю.П., Меньшиковой Ю.О., Галишникова О.А., Черепковой М.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным проступком понимается нарушение судьей норм данного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей.

Основные требования, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению полномочий судьи, сформулированы в статье 3 указанного Закона, в соответствии с которой судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (пункт 1); судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

Совет судей [redacted] области обратился в квалификационную коллегию судей с представлением о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи [redacted] районного суда Черепкова М.А. в виде досрочного прекращения его полномочий за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в осуществлении им деятельности, не совместимой с должностью судьи, и нарушении норм процессуального закона при рассмотрении гражданских дел (материалы ККС л.д. 4-9).

Квалификационная коллегия судей [redacted] области пришла к обоснованному выводу, что судья Черепков М.А. занимался деятельностью, противоречащей требованиям статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», чем совершил дисциплинарный проступок, влекущий дисциплинарную ответственность в виде досрочного прекращения его полномочий.

Совершение судьей Черепковым М.А. дисциплинарного проступка подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В связи с обращением от 22 июля 2009 г. начальника Правового управления ГУВД [redacted] области Яцентюка П.П. была проведена

служебная проверка в отношении судьи Черепкова М.А. Проведенной проверкой установлено, что по договору купли-продажи от 25 июня 2008 г. судья Черепков М.А. приобрел на свое имя земельный участок площадью [redacted] кв.м. и размещенный на нем [redacted] жилой дом, площадью всех частей здания - [redacted] кв.м., расположенные по адресу: с. [redacted], [redacted] района [redacted] области.

Договоры зарегистрированы в ЕГРП 14 июля 2008 г., что подтверждается соответствующими свидетельствами за № [redacted] и [redacted] УФРС по [redacted] области.

5 августа 2008 г. Черепковым М.А. выдана доверенность на имя Климановой Т.Н. на право быть его представителем в Управлении Федеральной регистрационной службы по [redacted] области по вопросу перевода жилого дома в нежилое строение - здание магазина и перерегистрации права собственности с жилого дома на нежилое строение - здание магазина.

20 августа 2008 г. соответствующей комиссией разрешена реконструкция вышеуказанного жилого дома под магазин и кафе.

Главой [redacted] муниципального района [redacted] области 18 сентября 2008 г. принято постановление № 2715 о согласовании Черепкову М.А. реконструкции жилого дома под магазин и кафе.

15 октября 2008 г. отдел архитектуры и градостроительства Администрации [redacted] муниципального района [redacted] области направил Черепкову М.А. уведомление № [redacted] о переводе жилого помещения в нежилое при выполнении работ по реконструкции и выдано разрешение на строительство за №[redacted].

18 октября 2008 г. между Черепковым М.А. (интересы которого по доверенности представляла Черепкова М.А.) и ООО «Олимп», в лице генерального директора Вепхвадзе Г.Н., заключен договор аренды части нежилого здания общей площадью [redacted]кв.м., расположенного в [redacted] с.[redacted] сроком с 29 августа 2008 г. по 27 августа 2009 г. Договором установлена арендная плата за пользование имуществом в размере [redacted] руб. в месяц [redacted] расчетом.

Согласно свидетельству о внесении объекта стационарной торговой сети в реестр объектов потребительского рынка в [redacted] области № [redacted] от 29.12.2008 г. в принадлежащем на праве собственности судье Черепкову М.А. доме № [redacted] с.[redacted] [redacted] района [redacted] области расположено кафе «Пиццерия» ООО «Олимп», гендиректором которого является Вепхвадзе Г.Н.

В соответствии с выпиской из протокола общего собрания учредителей ООО «Олимп» от 29 августа 2008 г. в число участников названного общества входит также Черепков А.В. отец судьи Черепкова М.А. (материалы ККС л.д. 20-38).

Квалификационная коллегия судей посчитала несостоятельным довод Черепкова М.А. о нахождении имущества в доверительном управлении. Представленный в судебном заседании Черепковым М.А. договор доверительного управления имуществом от 19 июля 2008 г., а также

объяснения свидетеля Черепковой М.А. о том, что дом [redacted] в селе [redacted] находился у нее в доверительном управлении, не опровергают выводы ККС [redacted] области. Согласно статье 1017 Гражданского кодекса Российской Федерации передача недвижимого имущества в доверительное управление подлежит государственной регистрации, а несоблюдение формы договора доверительного управления имуществом или требования о регистрации передачи недвижимого имущества в доверительное управление влечет недействительность договора. Данное требование закона Черепковым М.А. не выполнено и как установила квалификационная коллегия судей, сдача Черепковой М.А. по договору от 18 октября 2008 г. в аренду ООО «Олимп», в лице Вепхвадзе Г.Н., части нежилого здания не означает, что имущество находилось у нее в доверительном управлении, поскольку из договора аренды следует, что при его заключении Черепкова М.А действовала от имени Черепкова М.А. на основании выданной им доверенности. Наличие доверенности в силу ч. 1 ст. 185 ГК РФ указывает лишь на выполнение Черепковой М.А. представительских функций от имени Черепкова М.А. перед третьими лицами.

Ссылка Черепкова М.А. на то, что он не получал обусловленной договором аренды платы, правового значения не имеет, поскольку обстоятельства переоборудования жилого дома в нежилое помещение и факт сдачи его по договору аренды свидетельствует об осуществлении судьей деятельности направленной на получение прибыли от использования имущества.

Из содержания договора дарения земельного участка с магазином и кафе усматривается, что Черепков М.А. 9 октября 2009 г. подарил своей супруге указанные объекты. Собственником названных объектов он оставался до 6 ноября 2009 г., до момента регистрации перехода права собственности на эти объекты к Черепковой М.А. (материалы ККС л.д. 144-148).

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право на получение имущественных налоговых вычетов, в т.ч. в сумме, израсходованной налогоплательщиком на приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них.

Предоставление государством налогового вычета при приобретении жилья является стимулирующим механизмом разрешения гражданами жилищных проблем. Зная о начале процедуры реконструкции жилого дома в нежилое строение под магазин и кафе, Черепков М.А. 19 сентября 2008 г. обратился в Управление Судебного департамента в [redacted] области с заявлением о предоставлении имущественного налогового вычета. Сведений о том, что он поставил в известность о начатой процедуре налоговый орган в целях разрешения вопроса об экономической обоснованности предоставления налогового вычета, не представил. Имущественный налоговый вычет ему был предоставлен в размере [redacted] рублей (материалы ККС л.д. 121-122).

Законодатель предъявляет к судьям, как к представителям судебной власти, особые квалификационные и иные требования. Согласно подпунктам 4

и 5 пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья не вправе заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы; заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности.

Доводы заявителя о привлечении его к дисциплинарной ответственности в связи с осуществлением им профессиональной деятельности, поскольку он принимал решения неугодные руководству ГУВД [redacted] области, являются несостоятельными. Квалификационная коллегия судей установила, что судьей допущены отступления от требований закона, которые по своему характеру с очевидностью несовместимы со званием судьи, что не могло не повлечь за собой утрату доверия к нему, как судье, и сомнения в его независимости и беспристрастности. Именно такую оценку получили в гражданском обществе действия судьи Черепкова М.А., что следует из обращения начальника Правового управления ГУВД [redacted] области, о факте нахождения в собственности судьи торговых объектов было известно и иным государственным органам, расположенным на территории [redacted] района.

В связи с осуществлением судьями публично-правовых функций законодатель предъявляет повышенные требования к соблюдению ими морально-этических норм в частной жизни, которая относится к внеслужебным отношениям. Ограничения, связанные со статусом судьи, судья налагает на себя добровольно при наделении его полномочиями судьи, поэтому он должен избегать в частной жизни любых отношений, которые могут умалить честь и достоинство судьи.

То обстоятельство, что обращение совета судей [redacted] области в квалификационную коллегию судей о привлечении судьи Черепкова М.А. к дисциплинарной ответственности названо представлением, само по себе не может служить основанием для отмены законного решения.

Содержащийся в оспариваемом решении вывод квалификационной коллегии судей о наличии в действиях Черепкова М.А. состава дисциплинарного проступка в связи с нарушением судьей норм гражданского процессуального законодательства при рассмотрении в 2007-2009 годах гражданских дел по заявлениям граждан Вепхвадзе Г.Н., Ованесян А.В., Вартанян А.В., Мкртчян А.А., Абрамян К.А., Ованнисян Т.В., Козлова А.Н., Уриновой Д.М. об установлении юридического факта постоянного проживания на территории Российской Федерации, нельзя признать обоснованным. Судебные решения по указанным выше гражданским делам лицами, участвующими в деле, не обжаловались, вступили в законную силу. Квалификационная коллегия судей не вправе осуществлять ревизию судебных актов. Проверка законности и обоснованности судебных актов может осуществляться лишь в специальных, установленных процессуальным законом

процедурах – посредством рассмотрения судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанции.

Установив факты осуществления Черепковым М.А. деятельности, не совместимой со статусом судьи, квалификационная коллегия судей обоснованно прекратила его полномочия судьи по основанию несоблюдения требований, предусмотренных статьей 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Примененная мера дисциплинарной ответственности соразмерна тяжести совершенного дисциплинарного проступка, учитывая его характер и негативные последствия, с учетом данных, характеризующих судью.

Решение принято квалификационной коллегией судей [redacted] области в правомочном составе (присутствовало 11 из 18 членов коллегии), тайным голосованием, единогласно. Черепков М.А участвовал в заседании квалификационной коллегии судей и давал объяснения, права заявителя нарушены не были.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

заявление Черепкова М[redacted] А[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 13 ноября 2009 г. о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи [redacted] районного суда [redacted] области, с лишением четвертого квалификационного класса судьи оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] Н.С. Романенков