ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-Г10-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.

судей Колычевой Г.А. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 февраля 2010 г. гражданское дело по иску Меркуловой О[redacted] Ю[redacted], Пазий Н[redacted] В[redacted] к Федеральному государственному учреждению «Управление Приволжско-Уральского военного округа», Министерству обороны Российской Федерации о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда по кассационной жалобе представителя ответчиков на решение Оренбургского областного суда от 11 декабря 2009 г., которым исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пазий Н.В. работала в войсковой части [redacted] в должности [redacted] с 13 марта 2007 г., Меркулова О.Ю. работала в войсковой части [redacted] в должности [redacted] с 8 февраля 2008 года. С 16 февраля 2009 г. по 5 июля 2009 г. Пазий Н.В. находилась на больничном листе по беременности и родам, Меркулова О.Ю. находилась на больничном листе по беременности и родам с 27 апреля 2009 г. по 13 сентября 2009 г.

Приказом командира войсковой части [redacted] от 5 мая 2009 г. № 78 Пазий Н.В. уволена по пункту 1 части первой статьи 81 ТК РФ в связи с ликвидацией

войсковой части [redacted] Приказом командира войсковой части [redacted] от 5 мая 2009 г. Меркулова О.Ю. уволена по пункту 1 части первой статьи 81 ТК РФ в связи с ликвидацией войсковой части [redacted].

Оспаривая законность увольнения, Меркулова О.Ю. обратилась в Тоцкий районный суд Оренбургской области с иском к войсковой части [redacted] в лице ФГУ «Управление Приволжско-Уральского военного округа» о восстановлении на работе, взыскании компенсации морального вреда. В обоснование иска она указала, что на день ее увольнения войсковая часть [redacted] фактически была не ликвидирована, а реорганизована; расторжение трудового договора по инициативе работодателя с беременными женщинами (п. 1 ст. 261 Трудового кодекса РФ) не допускается. В связи с чем она просила суд признать незаконным и недействующим с момента его издания приказ об ее увольнении, восстановить ее на работе в прежней должности, взыскать компенсацию морального вреда, причиненного незаконным увольнением, в сумме [redacted] руб., взыскать судебные расходы, в том числе оплату помощи представителя.

15 июля 2009 г. определением Тоцкого районного суда Оренбургской области к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство обороны РФ.

Определением Тоцкого районного суда Оренбургской области от 21 июля 2009 г. дело передано на рассмотрение по подсудности в Оренбургский областной суд.

Определением судьи Оренбургского областного суда от 3 августа 2009 г. указанное дело принято к производству Оренбургского областного суда в качестве суда первой инстанции.

Пазий Н.В. обратилась в Тоцкий районный суд Оренбургской области с иском к войсковой части [redacted] в лице [redacted] отдельной мотострелковой бригады – войсковая часть [redacted] о восстановлении на работе, взыскании компенсации морального вреда. В обоснование своих требований указала, что фактически войсковая часть [redacted] была не ликвидирована, а реорганизована; не допускается расторжение трудового договора по инициативе работодателя с беременными женщинами (п. 1 ст. 261 Трудового кодекса РФ). В связи с чем просила суд признать незаконным и недействующим с момента его издания приказ об ее увольнении, восстановить ее на работе в прежней должности, взыскать компенсацию морального вреда, причиненного незаконным увольнением, в сумме [redacted] руб., взыскать судебные расходы, в том числе оплату помощи представителя.

25 июня 2009 г. определением Тоцкого районного суда Оренбургской области в связи с отсутствием у воинских частей статуса юридического лица по делу произведена замена ответчика, в качестве надлежащего ответчика привлечено Федеральное государственное учреждение «Управление Приволжско-Уральского военного округа».

Определением Тоцкого районного суда Оренбургской области от 15 июля 2009 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство обороны РФ.

Определением Тоцкого районного суда Оренбургской области от 21 июля 2009 г. дело передано на рассмотрение по подсудности в Оренбургский областной суд.

Определением судьи Оренбургского областного суда от 3 августа 2009 г. указанное дело принято к производству Оренбургского областного суда в качестве суда первой инстанции.

Определениями Оренбургского областного суда от 31 августа 2009 г. дела переданы по подсудности в Тоцкий районный суд Оренбургской области.

Определениями Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. определения Оренбургского областного суда от 31 августа 2009 г. были отменены и дела направлены для рассмотрения по существу в Оренбургский областной суд.

Определением Оренбургского областного суда от 23 ноября 2009 г. гражданским дела по исковым требованиям Меркуловой О.Ю. к ФГУ «Управление Приволжско-Уральского военного округа», Министерству обороны РФ о восстановлении на работе, другим требованиям и Пазий Н.В. к ФГУ «Управлению Приволжско-Уральского военного округа», Министерству обороны РФ о восстановлении на работе, другим требованиям соединены в одно производство.

В ходе судебного разбирательства Меркулова О.Ю. и Пазий Н.В. уточнили исковые требования и просили суд признать их увольнение с работы незаконным, восстановить на работе в прежних должностях в [redacted] отдельной мотострелковой бригаде (войсковая часть [redacted]), созданной в порядке реорганизации и реформирования на базе [redacted] мотострелковой дивизии (войсковая часть [redacted]), в состав которой входили войсковые части [redacted] и [redacted], а также просили взыскать с ответчиков средний заработок за время вынужденного прогула. В остальной части заявленные требования поддержали.

Представитель ответчиков иск не признал.

Решением Оренбургского областного суда от 11 декабря 2009 г. исковые требования удовлетворены частично. Суд признал незаконным увольнение и приказы командиров войсковых частей от 5 мая 2009 г. об увольнении Пазий Н.В. и Меркуловой О.Ю. по пункту 1 части первой статьи 81 ТК РФ. Суд постановил восстановить Пазий Н.В. на работе в войсковой части [redacted] в должности [redacted] Меркулову О.Ю. восстановить на работе в войсковой части [redacted] в должности [redacted]. С Федерального государственного учреждения «Управление Приволжско-Уральского военного округа» в пользу Пазий Н.В. взыскан средний заработок за время вынужденного прогула в размере [redacted] руб., компенсация морального вреда в размере [redacted] руб., расходы по оплате помощи представителя – [redacted] руб.; в пользу Меркуловой О.Ю. взыскан средний заработок за время вынужденного прогула в размере [redacted] руб., компенсация морального вреда в сумме [redacted] руб. В остальной части иска отказано. Решение суда в части восстановления на работе обращено к немедленному исполнению.

В кассационной жалобе представитель по доверенности Министерства обороны Российской Федерации, ФГУ «Управление Приволжско-Уральского

военного округа», войсковой части [redacted] просит отменить решение суда по мотиву его незаконности и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Представитель Министерства обороны РФ, ФГУ «Управление Приволжско-Уральского военного округа», войсковой части [redacted] в судебное заседание кассационной инстанции не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие. Меркулова О.Ю., Пазий Н.В. и их представители в судебное заседание также не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, в связи с чем на основании части 2 статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем.

Согласно части второй статьи 180 ТК РФ о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников организации работники предупреждаются работодателем персонально и под роспись не менее чем за два месяца до увольнения.

В соответствии с пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения исков о восстановлении на работе лиц, трудовой договор с которыми расторгнут в связи с ликвидацией организации либо прекращением деятельности работодателем - физическим лицом (пункт 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации), обязанность доказать которое возлагается на ответчика, в частности, является действительное прекращение деятельности организации или работодателя - физического лица.

Основанием для увольнения работников по пункту 1 статьи 81 Кодекса может служить решение о ликвидации юридического лица, то есть решение о прекращении его деятельности без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, принятое в установленном законом порядке (статья 61 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что на основании решений Арбитражного суда Оренбургской области от 11 августа 2008 г. войсковые части [redacted] и [redacted] были исключены из Единого государственного реестра юридических лиц, следовательно, войсковые части [redacted] ([redacted] гвардейский самоходно-артиллерийский Познанский Краснознаменный ордена Кутузова полк), [redacted] ([redacted] отдельный медицинский батальон) на день увольнения истиц не являлись юридическими лицами и входили в состав войсковой части [redacted] ([redacted] гвардейской мотострелковой

дивизии), которая в свою очередь, являясь воинским соединением, входила в состав войск Приволжско-Уральского военного округа и являлась его структурной единицей, органом управления которого является ФГУ «Управление Приволжско-Уральского военного округа».

Судом первой инстанции в ходе рассмотрения дела были исследованы выписки из указаний командующего войсками Приволжско-Уральского военного округа от 31 января 2009 г. № 11/20/080, выписки из приказа от 13 февраля 2009 г. № 4* командующего [redacted] гвардейской армии «О проведении организационно-штатных мероприятий в [redacted] гвардейской мотострелковой дивизии», выписки из приказа командира [redacted] гвардейской мотострелковой дивизии от 3 марта 2009 года № 05 «О проведении организационно-штатных мероприятий в [redacted] гвардейской мотострелковой дивизии», которыми управление [redacted] гвардейской мотострелковой дивизии было переформировано в [redacted] гвардейскую мотострелковую Омско-Новобугскую Краснознаменную ордена Богдана Хмельницкого бригаду с присвоением условного наименования «войсковая часть [redacted]»; воинские части, входившие в дивизию, в том числе и те, в которых работали истицы, были расформированы. При этом было разрешено содержать с 1 февраля 2009 г. в управление [redacted] ОМСБр 36 должностей гражданского персонала.

Судом установлено, что согласно штатному расписанию гражданского персонала в [redacted] МСД на 31 мая 2009 г. в [redacted] гвардейском самоходно-артиллерийском Познанском Краснознаменном ордена Кутузова полку (войсковая часть [redacted]) и [redacted] отдельном медицинском батальоне (войсковая часть [redacted]) имелись должности гражданского персонала в количестве 55 и 36 должностей. В соответствии со штатным расписанием [redacted] ОМСБр в бригаде имеются 130 должностей гражданского персонала.

С учетом всех исследованных в ходе разрешения спора доказательств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для увольнения Пазий Н.В. и Меркуловой О.Ю. по пункту 1 части 1 статьи 81 ТК РФ в связи с ликвидацией войсковых частей, поскольку на момент увольнения последних должности гражданского персонала из штатного расписания, числившихся в вышеназванных войсковых частях, исключены не были, а было произведено впоследствии сокращение штатов численности работников гражданского персонала этих войсковых частей в 27 мотострелковой дивизии (войсковой части 12128).

Суд не согласился с утверждением представителя ответчиков о том, что в данном случае имела место ликвидация (расформирование) войсковых частей, а не сокращение численности работников из числа гражданского персонала войсковых частей, входивших в состав 27 мотострелковой дивизии, поскольку это обстоятельство своего подтверждения в ходе рассмотрения спора не нашло.

Разрешая вопрос о соблюдении порядка увольнения истиц, суд первой инстанции исходил из того, что доказательств с достоверностью подтверждающих факт предупреждения под роспись Меркуловой О.Ю. и Пазий Н.В. о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации не

менее чем за два месяца до увольнения, ответчиком не представлено, что свидетельствует о нарушении ответчиком порядка увольнения истиц.

Принимая во внимание, что увольнение Меркуловой О.Ю. и Пазий Н.В. произведено ответчиком без законного основания, с нарушением установленного порядка увольнения вывод суда о восстановлении их на работе в ранее занимаемых должностях является правильным.

Доводы кассационной жалобы о невозможности восстановления истиц в прежней должности в войсковой части [redacted], ввиду того, что работодателями истиц являлись командиры войсковых частей [redacted] и [redacted], основанием для пересмотра судебного решения в кассационном порядке служить не могут, поскольку, как установил суд, обе эти части на день увольнения истиц не являлись юридическим лицами, входили в состав войсковой части [redacted] ([redacted] мотострелковой дивизии), которая является воинским соединением Вооруженных Сил Российской Федерации.

При этом суд правомерно в соответствии с положениями статьи 394 ТК РФ обязал выплатить ФГУ «Управление Приволжско-Уральского военного округа» пособие за все время вынужденного прогула со дня окончания нахождения истиц на больничном листе по беременности и родам по день восстановления на работе.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что суд неправомерно отказал исключить из суммы оплаты времени вынужденного прогула сумму выходного пособия, полученного Пазий Н.В. по расчетно-платежной ведомости № [redacted] и представленной в суд, нельзя признать состоятельной, поскольку, как усматривается из материалов дела, представленные в адрес суда факсимильной связью расчетно-платежные ведомости не заверены в установленном порядке, на них отсутствуют печати и штампы.

С учетом изложенного принятое по делу решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 360 - 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Оренбургского областного суда от 11 декабря 2009 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Министерства обороны РФ, ФГУ «Управление Приволжско-Уральского военного округа», войсковой части [redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]