# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-701

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «16» февраля 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.,
членов коллегии: Крупнова И.В.,
Манохиной Г.В.,
при секретаре: Кулик Ю.А.,

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Курбановой Е[redacted] Н[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] края от 2 октября 2009г. о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи - заместителя председателя [redacted] районного суда

по кассационной жалобе квалификационной коллегии судей [redacted] края на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2009г, которым заявленное требование удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя квалификационной коллегии судей [redacted] края Горелова Г.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Курбанова Е.Н. с октября 1995г. работала судьей [redacted] районного суда. Указом Президента Российской Федерации от 1 декабря 2008г. № [redacted] назначена на должность заместителя председателя [redacted] районного суда. Имела второй квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] края от 2 октября 2009г. досрочно прекращены полномочия судьи-заместителя председателя [redacted] районного суда Курбановой Е.Н. с лишением второго квалификационного класса, за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Курбанова Е.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] края от 2 октября 2009г., указав, что наложенное дисциплинарное взыскание не соответствует принципам независимости, несменяемости и неприкосновенности судей, закрепленным в Конституции Российской Федерации и Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Считает, что вывод квалификационной коллегии судей о грубом нарушении ею норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства несостоятелен. Судья не может быть привлечен к ответственности за допущенную судебную ошибку при осуществлении правосудия. Налагая дисциплинарное взыскание, квалификационная коллегия судей не учла, что рассмотренное ею уголовное дело по обвинению граждан Украины Гроховецкого А.М. и др. по ч. 3 ст. 256 УК РФ, представляло повышенную сложность, тем не менее, права обвиняемых и интересы государства нарушены не были, негативных последствий не наступило. Квалификационная коллегия судей оставила без внимания отсутствие четкой правовой регламентации подсудности данных дел и разграничения компетенции между судами Российской Федерации и Украины, не учла данные, характеризующие её личные и профессиональные качества, и то обстоятельство, что за период судейской работы она к дисциплинарной ответственности не привлекалась.

Курбанова Е.Н. согласилась с выводом кассационной инстанции о том, что в стадии судебного разбирательства не может быть вынесено постановление о прекращении уголовного преследования за отсутствием события преступления. Однако основной целью при рассмотрении уголовного дела в отношении граждан Украины, обвинявшихся в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ, было направление его в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для передачи в компетентные органы Украины для дальнейшего преследования этих лиц на территории данного государства. Квалификационная коллегия судей, принимая решение о прекращении ее полномочий судьи – заместителя председателя учла, в нарушение процедуры рассмотрения представления, характеристику, представленную на нее председателем [redacted] районного суда, с которой

она не была ознакомлена и на заседании квалификационной коллегии судей характеристика не исследовалась.

Верховным Судом Российской Федерации 2 декабря 2009г. постановлено решение, которым заявление Курбановой Е.Н. удовлетворено, решение квалификационной коллегии судей [redacted] края от 2 октября 2009г. отменено.

В кассационной жалобе квалификационная коллегия судей [redacted] края просит об отмене решения суда и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявления Курбановой Е.Н. Полагает, что судом не полно изучены материалы дела, что повлекло неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Курбанова Е.Н. в заседание Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно пп. 1 и 2 ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В силу п. 1 ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008г. № 3-П признал, что положение данного пункта, согласно которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является не совместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности, что должно гарантироваться независимым статусом органов судейского сообщества, осуществляющих досрочное прекращение полномочий судьи, а также справедливой процедурой рассмотрения соответствующих дел.

В соответствии с требованиями Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004г. в своей профессиональной

деятельности или вне службы, судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (ст. 1).

Судья должен добросовестно выполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов. Судья обязан быть беспристрастным, не допускать влияния на свою профессиональную деятельность со стороны кого бы то ни было (ст. 4).

Признавая незаконным решение квалификационной коллегии судей [redacted] края о прекращении полномочий судьи - заместителя председателя [redacted] районного суда Курбановой Е.Н. за допущенные ею нарушения уголовно-процессуального закона, при рассмотрении уголовного дела в отношении Гроховецкого А.М., Боярко С.А., Слипко Ю.П., Илюшенко Д.В., Горевого И.Ф., Сиряченко А.В., Малиновского М.М., обвинявшихся в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности судьи в виде досрочного прекращения полномочий судьи должно быть не любое отступление от требований закона, а лишь такое, которое по своему характеру с очевидностью несовместимо с высоким званием судьи, явно противоречит социальному предназначению судебной власти, носителем которой является судья.

Квалификационная коллегия судей, полагая, что Курбановой Е.Н. допущено грубое нарушение уголовно-процессуального закона при осуществлении ею правосудия, в решении не указала, какие права и законные интересы граждан были нарушены, какие наступили негативные последствия в результате этих нарушений.

Принимая решение в отношении Курбановой Е.Н. о наложении на нее дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий, квалификационная коллегия судей [redacted] края сослалась на то, что судьей совершен дисциплинарный проступок, выразившийся в грубом нарушении уголовно-процессуального закона, Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и норм Кодекса судейской этики.

Однако эти выводы квалификационной коллегии судей [redacted] края не получили подтверждения в суде первой инстанции.

Судом установлено, что в представлении Совета судей [redacted] края, поступившего в квалификационную коллегию судей на рассмотрение, не был указан вид дисциплинарного взыскания. Квалификационной коллегией судей без должной проверки и оценки, приняты данные о профессиональных качествах судьи Курбановой Е.Н., при оценке данных, характеризующих судью, квалификационная коллегия приняла во внимание характеристику, представленную председателем [redacted] районного суда в отношении Курбановой Е.Н., в которой дана оценка законности отдельных вступивших в

законную силу судебных актов, принятых судьей, что не входит в его компетенцию.

Из протокола заседания квалификационной коллегии судей усматривается, что дела, указанные в характеристике, не были исследованы, объяснения по ним Курбанова Е.Н. не давала.

Между тем, в соответствии со ст. 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» представление председателя соответствующего или вышестоящего суда либо обращение органа судейского сообщества о прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка рассматривается квалификационной коллегией судей при наличии в представленных материалах сведений, подтверждающих обстоятельства совершения этого проступка, и данных, характеризующих судью.

Квалификационной коллегией судей установлен факт нарушения судьей Курбановой Е.Н. уголовно-процессуального закона при рассмотрении ею уголовного дела в отношении Гроховецкого А.М., Боярко С.А., Слипко Ю.П. и др., обвинявшихся в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ (незаконный вылов водных биологических ресурсов, с причинением крупного ущерба, с применением самоходного транспортного плавающего средства, организованной группой), выразившийся в том, что суд на стадии судебного следствия, без достаточных на то оснований, прекратил уголовное преследование в отношении названных лиц за отсутствием события преступления. Это послужило основанием для отмены постановления в кассационном порядке и направления уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Судебной коллегией по уголовным делам [redacted] краевого суда 20 мая 2009г. в адрес судьи Курбановой Е.Н. вынесено частное определение, в котором обращено внимание судьи на допущенные нарушения уголовно-процессуального закона – ст.ст. 299, 254 УПК РФ.

Суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что допущенные Курбановой Е.Н. нарушения уголовно-процессуального закона по делу по обвинению Гроховецкого А.М., Боярко С.А., и др. нельзя рассматривать как дисциплинарный проступок.

Квалификационная коллегия судей, посчитав действия судьи при рассмотрении названного дела, а именно, прекращение уголовного преследования в отношении обвиняемых на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления и передаче материалов уголовного дела в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для решения вопроса о направлении уголовного дела в компетентные органы Республики Украины, несовместимыми с требованиями уголовно-процессуального закона, Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Кодекса судейской этики. При этом не указала в решении, какие права и законные интересы граждан были нарушены, и не привела данные, свидетельствующие о том, что отмененное судебное постановление от 28 апреля 2009г., явилось результатом поведения судьи, по своему характеру несовместимое с

занимаемой должностью. Квалификационная коллегия судей принимая решение, не учла, что допущенная судебная ошибка была своевременно исправлена судом второй инстанции и не повлекла негативных последствий.

Разрешая дело, суд правильно сослался на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» в котором дано разъяснение о том, что при рассмотрении заявлений об оспаривании решений квалификационных коллегий судей следует принимать во внимание тяжесть дисциплинарного проступка, степень нарушения прав и законных интересов граждан и организаций, наступившие последствия, данные о профессиональных и моральных качествах судьи и иные обстоятельства.

Таким образом, данные, положенные квалификационной коллегией в основу решения о совершении судьей – заместителем председателя суда Курбановой Е.Н. дисциплинарного проступка, по своему характеру несовместимого с высоким званием судьи, с достоверностью не подтверждают обстоятельства совершения судьей дисциплинарного проступка.

Поэтому нельзя признать состоятельными доводы в кассационной жалобе о том, что суд неправильно определил обстоятельства дела, выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Обстоятельства дела установлены судом на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств в их совокупности, изложенные в решении выводы, соответствуют обстоятельствам дела. Суд проанализировал доказательства, исследованные в судебном заседании, и оценил их по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Не влияют на правильность выводов суда о незаконности решения квалификационной коллегии судей доводы в кассационной жалобе о том, что Курбанова Е.Н. в оправдание допущенных нарушений по уголовному делу по обвинению Гроховецкого А.М., Боярко С.А. и др. ссылалась на рекомендации, данные председателем [redacted] районного суда, который пояснил на заседании квалификационной коллегии судей, что рекомендаций относительно вынесения постановления о прекращении уголовного преследования он не давал.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе о грубом преднамеренном нарушении Курбановой Е.Н. требований уголовно-процессуального законодательства, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, и не ставят под сомнение законность решения суда, а сводятся по существу лишь к иной оценке доказательств по делу, полно и всесторонне исследованных в судебном заседании.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2009г. оставить без изменения, кассационную жалобу квалификационной коллегии судей [redacted] края – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И. Федин

Члены коллегии: И.В. Крупнов

Г.В. Манохина