ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-666

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «28» января 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Федина А.И.,
членов коллегии	Горшкова В.В.,
	Манохиной Г.В.,
при секретаре	Кулик Ю.А.,
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению некоммерческого партнерства по управлению имущественными смежными правами «Равноправный Фонографический Альянс» о признании частично недействующими абзацев четвертого и пятого п. 4, подп. «г» п. 7, п. 9, предложений второго и третьего п. 12, пп. 13, 15, предложения первого п. 16, предложения первого п. 18, п. 29 Положения о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007г. № 992

по кассационной жалобе некоммерческого партнерства по управлению имущественными смежными правами «Равноправный Фонографический Альянс» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2009г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя некоммерческого партнерства по управлению имущественными смежными правами «Равноправный Фонографический Альянс» Смирновой Е.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителей Министерства культуры Российской Федерации Рыбака К.Е. и Прокша М.Б., возражавших против доводов

кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в соответствии со ст. 1244 Гражданского кодекса Российской Федерации Правительством Российской Федерации 29 декабря 2007г. принято постановление № 992, которым утверждено Положение о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами» (далее – Положение).

Названный нормативный правовой акт опубликован в «Собрании законодательства Российской Федерации» № 2, 14 января 2008г., «Российской газете» № 6, 16 января 2008г.

Некоммерческое партнерство по управлению имущественными смежными правами «Равноправный Фонографический Альянс» (далее - НП «РФА») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими следующих норм Положения:

абзаца четвертого п. 1, устанавливающего, что Положение о комиссии и её персональный состав утверждаются уполномоченным органом;

абзаца пятого п. 4, которым предусмотрено что комиссия формируется из представителей уполномоченного органа и федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики в сфере авторского права и смежных прав. С учетом мнения заинтересованных лиц, включая правообладателей, в состав комиссии могут включаться представители иных заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, пользователей объектов авторского права и смежных прав, правообладателей, а также заинтересованных организаций (количество указанных представителей не должно быть более одной трети общего числа членов комиссии);

подпункта «г» п. 7 Положения, предусматривающего, что к заявлению для получения аккредитации прилагаются заверенные заявителем сведения о лицензионных договорах, заключенных с правообладателями, о передаче полномочий по управлению правами, срок действия которых истекает не ранее чем через год после подачи документов заявителем (фамилия, имя, отчество правообладателя, реквизиты договора, категория прав, переданных в управление, территория использования прав);

пункта 9 Положения, согласно которому заявитель несет ответственность за достоверность сведений, представленных для получения аккредитации, в соответствии с законодательством Российской Федерации и данным Положением;

пункта 12, в части, предусматривающей, что при подготовке заключения, уполномоченный вправе запросить у заявителя необходимые материалы, подтверждающие сведения, содержащиеся в документах, представленных в соответствии с пп. 6 и 7 Положения, не позднее, чем за 35 календарных дней до даты проведения заседания комиссии. Такие материалы должны быть представлены не позднее, чем за 30 календарных дней до даты проведения заседания комиссии;

пункта 13, определяющего, что в случае если уполномоченный орган устанавливает факты непредставления в установленные сроки запрошенных уполномоченным органом дополнительных материалов, указанных в п. 12 названного Положения, представления заявителем недостоверных сведений и (или) подложных документов, а также несоответствия заявителя установленным Гражданским кодексом Российской Федерации и данным Положением требованиям к организациям, уполномоченный орган подготавливает отрицательное заключение в отношении заявления и сопровождающих его документов и принимает решение об их возврате заявителю без рассмотрения на заседании комиссии. Отрицательное заключение подписывается руководителем уполномоченного органа или его заместителем и направляется заявителю заказным письмом с уведомлением либо вручается заявителю под расписку не позднее, чем за 5 календарных дней до даты проведения заседания комиссии;

пункта 15, согласно которому при рассмотрении заявления комиссией учитываются, в том числе следующие критерии: а) возможность осуществления функций по сбору, распределению и выплате вознаграждения на всей или большей территории Российской Федерации, а также представительство интересов российских обладателей авторского права и смежных прав на российском и мировых рынках; б) оптимальность размера суммы, удерживаемой из вознаграждения на покрытие фактических расходов заявителя по сбору, распределению и выплате такого вознаграждения; в) возможность предоставления всем заинтересованным лицам сведений о правообладателях, правах, переданных в управление организации, а также об объектах авторского и смежных прав;

пункта 16, в части, устанавливающей, что комиссия правомочна принимать решение, если в заседании участвует не менее половины ее членов;

пункта 18, в части, предусматривающей, что по итогам заседания комиссии уполномоченный орган в 5-дневный срок принимает решение об аккредитации;

пункта 29, согласно которому решения и действия уполномоченного органа могут быть обжалованы в судебном порядке.

В подтверждение требований заявитель указал, что оспариваемые нормы Положения противоречат Гражданскому кодексу Российской Федерации, Федеральным законам «О противодействии коррупции», «Об информации, информационных технологиях и защите информации», содержат коррупциогенные факторы, нарушают гарантированный Конституцией

Российской Федерации принцип равенства, поскольку не обеспечивает представительство в аккредитованной комиссии правообладателей, которые являются членами НП «РФА», и чьё мнение могло бы повлиять на результаты аккредитации.

Правительство Российской Федерации, интересы которого на основании поручения от 19 октября 2009г. представляет Министерство культуры Российской Федерации, с заявлением не согласилось, указав, что оспариваемые нормы Положения соответствуют требованиям действующего законодательства, прав и законных интересов заявителя не нарушают.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2009г. в удовлетворении заявления отказано. В кассационной жалобе НП «РФА» просит об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении заявления, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, отсутствие в решении суда выводов, по которым суд не согласился с доводами заявителя о незаконности оспариваемых положений.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, Верховный Суд Российской Федерации пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые положения нормативного правового акта приняты в пределах полномочий предоставленных Правительству Российской Федерации, не противоречат действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Положение об аккредитации утверждено Правительством Российской Федерации во исполнение полномочия предоставленного ст. 1244 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяет условия и порядок государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами.

В силу абзаца 2 подп. 6 п. 1 названной статьи Гражданского кодекса Российской Федерации государственная аккредитация осуществляется на основе принципов открытости процедуры и учета мнения заинтересованных лиц, включая правообладателей, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Абзацы 4 и 5 п. 4 оспариваемого Положения, предусматривающие утверждение уполномоченным органом положения об аккредитованной комиссии и её персональном составе, порядок формирования этой комиссии соответствуют принципам, определенным в абзаце 2 подп. 6 п. 1 ст. 1244 Гражданского кодекса Российской Федерации (открытость процедуры, учет мнения заинтересованных лиц, включая правообладателей) применяемым при государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами и требованиям Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997г. «О Правительстве Российской Федерации», которым к полномочиям Правительства Российской Федерации

отнесено руководство работой федеральных министерств и иных федеральных органов исполнительной власти.

Не было у суда оснований для признания недействующим подп. «г» п. 7 Положения, поскольку установление в нем требования об указании фамилии, имени, отчества правообладателя соответствует п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с которой правообладателем исключительного права может быть как юридическое лицо, так и гражданин.

Пункт 9 Положения, предусматривающий, что заявитель несет ответственность за достоверность сведений, представленных для получения аккредитации, в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим Положением, как правильно указал суд в решении, носит отсылочный характер, не устанавливает каких-либо санкций и не нарушает прав и законных интересов. Оснований для признания его недействующим у суда не имелось.

Пункт 12 Положения, согласно которому при подготовке заключения уполномоченный орган вправе запросить у заявителя дополнительные материалы, подтверждающие достоверность указанных сведений, не позднее чем за 35 календарных дней до даты проведения заседания комиссии и п. 13 Положения устанавливающий: что, в случае если уполномоченный орган устанавливает факты непредставления в установленные сроки запрошенных уполномоченным органом дополнительных материалов, указанных в п. 12 настоящего Положения, представления заявителем недостоверных сведений и (или) подложных документов, а также несоответствия заявителя установленным Гражданским кодексом Российской Федерации и данным Положениям требованиям к организациям, уполномоченный орган подготавливает отрицательное заключение в отношении заявления и сопровождающих его документов и принимает решение об их возврате заявителю без рассмотрения на заседании комиссии; отрицательное заключение подписывается руководителем уполномоченного органа или его заместителем и направляется заказным письмом с уведомлением либо вручается заявителю под расписку не позднее, чем за 5 календарных дней до даты проведения заседания комиссии, правильно признаны судом законными. Правительство Российской Федерации, осуществляя нормативно-правовое регулирование государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, вправе самостоятельно определять объем информации, необходимой уполномоченному органу для решения вопроса о государственной аккредитации. Положения приведенных пунктов регламентируют административную процедуру, не содержат предписаний, противоречащих требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации, являются определенными.

Отказывая заявителю в признании недействующими п. 15 Положения, в части, определяющей критерии, которые должны учитываться комиссией при рассмотрении заявления, и п. 16, в части, устанавливающей требование о правомочности комиссии, которая вправе принимать решение, если в заседании

участвуют не менее половины ее членов, суд обоснованно исходил из того, что эти нормы не противоречат Гражданскому кодексу Российской Федерации. Критерии, перечисленные в оспариваемой части п. 15 Положения, которые подлежат оценке и учитываются комиссией при принятии решения о предоставлении государственной аккредитации, соответствуют принципам, которым должна отвечать аккредитованная организация – она должна иметь наилучшие возможности для осуществления функций по сбору, распределению и выплате вознаграждения, для установления неизвестных правообладателей, которым предназначены суммы вознаграждения, собираемые этой организацией. Гражданским кодексом Российской Федерации не урегулирован порядок принятия решений аккредитованной комиссией, поэтому суд обоснованно не согласился с доводом заявителя о противоречии этого пункта в оспариваемой части нормам гражданского законодательства.

Пункт 18 Положения, в оспариваемой заявителем части, устанавливает пятидневный срок, в течение которого федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере авторского и смежных прав, обязан принять решение об аккредитации, и не противоречит действующему законодательству. Учитывая, что этот вопрос не урегулирован нормативными правовыми актами, имеющими большую юридическую силу, а Правительство Российской Федерации на основании абзаца 8 п. 1 ст. 1244 Гражданского кодекса Российской Федерации уполномочено определять условия и порядок проведения государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, суд первой инстанции обоснованно отказал в признании недействующей (в части) и этой нормы.

Пункт 29 Положения, предусматривающий, что решения и действия уполномоченного органа могут быть обжалованы в судебном порядке, соответствует требованиям ст.ст. 3, 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вопреки утверждению заявителя не нарушает его прав на информацию, поскольку не регулирует этот вопрос, поэтому обоснованно признан судом законным.

Доводы кассационной жалобы о том, что оспариваемые нормы Положения не соответствуют общепринятому критерию определенности, недвусмысленности, ясности, нарушают права на равенство, установленное ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, противоречат требованиям ст. 1244 названного кодекса, несостоятельны, так как не отвечают содержанию проверяемых судом норм, основаны на неправильном толковании норм материального права, примененных судом при разрешении данного дела.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ для отмены решения суда в кассационном порядке.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2009г. оставить без изменения, кассационную жалобу некоммерческого партнерства по управлению имущественными смежными правами «Равноправный Фонографический Альянс»» - без удовлетворения.

Председательствующий: А.И. Федин

Члены коллегии: В.В. Горшков

Г.В. Манохина