ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-1559

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 26 января 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Степанищеве А.В.,
с участием прокурора Федотовой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Попова А[redacted] В[redacted] об оспаривании пункта 52 Положения о денежном довольствии сотрудников органов внутренних дел, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 30 сентября 1999 г. № 750,

установил:

пунктом 52 Положения о денежном довольствии сотрудников органов внутренних дел, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 30 сентября 1999 г. № 750 (далее – Положение), определено, что сотрудникам, увольняемым из органов внутренних дел по основаниям, предусмотренным пунктами «б», «в», «е», «ж», «з» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, за неиспользованный в году увольнения очередной ежегодный отпуск выплачивается денежная компенсация исходя из положенного им денежного довольствия на день увольнения.

Попов А.В., уволенный в августе 2008 г. из органов внутренних дел по пункту «з» части 7 статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» (по ограниченному состоянию здоровья), обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании приведенного пункта Положения не соответствующим статье 127 Трудового кодекса Российской Федерации,

устанавливающей, что при увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска.

В заявлении указано, что Попов А.В., прослуживший в органах внутренних дел более 20 лет, имел право на предоставление дополнительного оплачиваемого отпуска продолжительностью 15 суток, за который ему при увольнении должна была быть выплачена денежная компенсация. Однако на основании оспариваемого предписания в выплате этой компенсации ему было отказано, в результате чего были нарушены его права и интересы, гарантированные частью 5 статьи 37 Конституции Российской Федерации.

Заявитель в судебное заседание, о месте и времени которого извещен надлежащим образом, не явился.

Представители Министерства внутренних дел Российской Федерации Марьян Г.В., Зык О.В., Чуракова Е.Д. и Царева П.А. требование Попова А.В. не признали, ссылаясь на то, что пункт 52 Положения не регулирует вопросы выплаты денежной компенсации за дополнительные отпуска, предоставляемые сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации за стаж службы. Кроме того, пояснили, что при увольнении из органов внутренних дел сотрудники имеют право на получение денежной компенсации за неиспользованный дополнительный отпуск за стаж службы в органах внутренних дел на основании статьи 127 Трудового кодекса Российской Федерации.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Покидова И.В. с заявлением Попова А.В. не согласилась и просила суд отказать в его удовлетворении за необоснованностью, ссылаясь на то, что оспариваемое предписание Положения соответствует действующему законодательству и прав заявителя не нарушает.

Заслушав объяснения представителей заинтересованных лиц и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., просившей требование заявителя оставить без удовлетворения, суд находит заявление Попова А.В. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Федеральным законом от 17 июля 1999 г. № 177-ФЗ «О применении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О милиции» установлено, что до принятия федерального закона, регулирующего порядок и условия прохождения службы сотрудниками органов внутренних дел, эти вопросы регулируются Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в части, не противоречащей Закону Российской Федерации «О милиции».

Согласно пункту «з» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 (далее – Положение о службе), сотрудники органов внутренних дел могут быть уволены со службы по ограниченному состоянию здоровья.

В соответствии со статьей 45 Положения о службе для сотрудников органов внутренних дел устанавливаются следующие виды отпусков с сохранением денежного содержания: очередной ежегодный; краткосрочный; по болезни; каникулярный; в связи с окончанием учебного заведения Министерства внутренних дел Российской Федерации; дополнительные (за стаж службы, исполнение обязанностей во вредных условиях, за особый характер службы, а также награжденным почетным знаком «Заслуженный сотрудник МВД Российской Федерации»).

Замена отпуска денежной компенсацией не допускается, кроме случаев увольнения сотрудников органов внутренних дел, не использовавших отпуск.

В силу части 6 статьи 46 Положения о службе сотрудникам органов внутренних дел, увольняемым со службы по основаниям, предусмотренным в пунктах «б», «в», «е», «ж», «з» статьи 58 Положения о службе, по их желанию предоставляется очередной ежегодный отпуск. За неиспользованный в году увольнения очередной ежегодный отпуск выплачивается денежная компенсация в порядке, определяемом Министром внутренних дел Российской Федерации.

Из приведенных норм следует, что сотрудники органов внутренних дел, увольняемые со службы по ограниченному состоянию здоровья и не использовавшие в году увольнения очередной ежегодный отпуск, имеют право на выплату денежной компенсации, порядок выплаты которой определяется Министром внутренних дел Российской Федерации.

Указанный порядок регламентирован в пункте 52 Положения, устанавливающем, в частности, что сотрудникам, увольняемым из органов внутренних дел по ограниченному состоянию здоровья, за неиспользованный в году увольнения очередной ежегодный отпуск выплачивается денежная компенсация исходя из положенного им денежного довольствия на день увольнения.

Данное предписание Положения не противоречит ни части 6 статьи 46 Положения о службе, ни каким-либо иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, поскольку касается лишь очередного ежегодного отпуска и не содержит запрета на выплату сотрудникам денежной компенсации за неиспользованные в году увольнения дополнительные отпуска.

Изложенное подтверждается и содержанием пункта 53 Положения, который заявителем не оспаривается, где отмечено, что денежная компенсация лицам, указанным в пункте 52 Положения, выплачивается также за время неиспользованного в году увольнения дополнительного отпуска, предоставляемого за исполнение обязанностей во вредных условиях и за особый характер службы.

Таким образом, пункт 52 Положения не регулирует вопросы выплаты сотрудникам органов внутренних дел денежной компенсации за неиспользованные в году увольнения дополнительные отпуска, включая отпуск за стаж службы, и не является основанием для отказа сотруднику в выплате такой компенсации. При наличии правоприменительных решений, содержащих иной вывод, заявитель вправе обжаловать их в установленном порядке.

Согласно части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации,

решил:

Попову А[redacted] В[redacted] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Ю. Зайцев