ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-661

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «28» января 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Федина А.И.,
членов коллегии	Горшкова В.В.,
	Манохиной Г.В.,
при секретаре	Кулик Ю.А.,
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Костюченко С[redacted] К[redacted] о признании недействующим п. 75 Правил оказания услуг связи по передаче данных, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 января 2006 г. № 32

по кассационной жалобе Костюченко С.К. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2009г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Гугниной С.В. и Кремер В.Е., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в соответствии с Федеральным законом «О связи» и Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» постановлением Правительства Российской Федерации от 23 января 2006г. № 32 утверждены Правила оказания услуг связи по передаче данных (далее - Правила).

Пунктом 75 Правил предусмотрено, что в случае неоплаты, неполной или несвоевременной оплаты услуг связи по передаче данных абонент и (или) пользователь (далее - пользователь) уплачивают оператору связи неустойку в размере 1 процента стоимости неоплаченных, оплаченных не в полном объеме или несвоевременно оплаченных услуг связи по передаче данных (если меньший размер не указан в договоре) за каждый день просрочки вплоть до дня погашения задолженности, но не более суммы, подлежащей оплате.

Костюченко С.К. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании п. 75 Правил недействующим со дня его принятия. В подтверждение заявленного требования указала, что оспариваемый ею пункт Правил противоречит ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой неустойка может определяться только законом или договором. Так как Правила законом не являются, они не могут устанавливать для пользователя неустойку за неполную или несвоевременную оплату услуг связи по передаче данных.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2009г. в удовлетворении заявления отказано. В кассационной жалобе Костюченко С.К. просит об отмене решения суда и удовлетворении заявленного требования. Полагает, что установление Правительством Российской Федерации неустойки в оспариваемом п. 75 Правил противоречит ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене решения Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые заявительницей Правила приняты Правительством Российской Федерации в пределах полномочий, предоставленных ему законодателем, и оспариваемый п. 75 Правил не противоречит федеральному законодательству.

В силу ст. 3 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство состоит из настоящего Кодекса и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов. На основании и во исполнение настоящего Кодекса и иных законов, указов Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации вправе принимать постановления, содержащие нормы гражданского права.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 44 Федерального закона от 7 июля 2003г. № 126-ФЗ «О связи» на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Правила оказания услуг связи утверждаются Правительством Российской Федерации.

Правилами оказания услуг связи регламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, а также порядок и основания приостановления оказания услуг связи по договору и расторжения такого договора, особенности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и пользователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные услуги связи, порядок предъявления и рассмотрения жалоб, претензий пользователей услугами связи, ответственность сторон.

Согласно абз. второму п. 2 ст. 1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» Правительство Российской Федерации вправе издавать для потребителя и продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) правила, обязательные при заключении и исполнении публичных договоров (договоров розничной купли-продажи, энергоснабжения, договоров о выполнении работ и об оказании услуг).

Разрешая дело, суд обоснованно исходил из того, что Правительство Российской Федерации, во исполнение абз. второго п. 2 ст. 1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и п. 2 ст. 44 Федерального закона «О связи», которым законодатель уполномочил Правительство Российской Федерации на регламентацию взаимоотношений пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, включая определение их прав и обязанностей, а также ответственности сторон, вправе было закрепить в п. 75 Правил положение о том, что при неоплате, неполной или несвоевременной оплате услуг связи пользователем, у него наступает ответственность в форме уплаты неустойки.

При этом в защиту интересов пользователей Правительство Российской Федерации в п. 75 Правил установило, что размер неустойки не может превышать 1 процента стоимости неоплаченных, оплаченных не в полном объеме или несвоевременно оплаченных услуг связи по передаче данных за каждый день просрочки вплоть до дня погашения задолженности, но не более суммы, подлежащей оплате.

Вывод суда о том, что п. 75 Правил не противоречит положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, является правильным.

В силу п. 1 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации договор услуг связи является публичным договором. На основании п. 4 ст. 426

названного Кодекса Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти, в случаях, предусмотренных законом, вправе издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.)

Поэтому обоснованно суд указал в решении, что Правительство Российской Федерации, утверждая Правила, действовало в пределах, предоставленных ему законодательством полномочий, и вправе было закрепить в п. 75 Правил норму об уплате абонентом и (или) пользователем оператору неустойки в случае неоплаты, неполной оплаты или несвоевременной оплаты услуг связи пользователем.

Утверждения Костюченко С.К. о том, что установление Правительством Российской Федерации неустойки в оспариваемом п. 75 Правил противоречит ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, основаны на неправильном толковании норм материального права без учета положений других законов, на которые суд сослался в решении в обоснование своего вывода о законности п. 75 Правил.

В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого нормативного положения, оснований считать такие выводы ошибочными не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2009г. оставить без изменения, кассационную жалобу Костюченко С.К. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И. Федин

Члены коллегии: В.В. Горшков

Г.В. Манохина