ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-651

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « 19 » января 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.,
при секретаре Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации - Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 августа 2009г. об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Республики [redacted] в отставке Макаева Х[redacted] Х[redacted] по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 169, ч. 1 ст. 305 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по кассационным жалобам Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Макаева Х.Х. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2009г., которым заявление Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации - Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации было удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Першиной Т.Ю., поддержавшей доводы кассационных жалоб, объяснения представителей Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Кублякова А.А. и Шкарбута А.А., возражавших против удовлетворения кассационных жалоб,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 августа 2009г. представление Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации - Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации (далее - Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации) Бастрыкина А.И. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Республики [redacted] Макаева Х.Х. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 169, ч. 1 ст. 305 УК РФ, оставлено без удовлетворения.

Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене указанного решения, ссылаясь на то, что мотивы, по которым Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации отказала в даче согласия на возбуждение уголовного дела, не основаны на законе, поскольку Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в ходе исследования представленных материалов, подтверждающих наличие в действиях Макаева Х.Х. признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 305 УК РФ, рассмотрела их как доказательства и дала им оценку, фактически указав на отсутствие состава преступления в действиях судьи. Вопрос же о том, была ли допущена Макаевым Х.Х. судебная ошибка при вынесении судебного решения от 14 января 2005г. либо им умышленно было совершено уголовно наказуемое деяние, подлежит оценке следственным путём. Отказ в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Макаева Х.Х. по признакам преступления, предусмотренным ч. 2 ст. 169 УК РФ, квалификационной коллегией был обоснован истечением срока уголовного преследования Макаева Х.Х. по указанной статье.

Верховный Суд Российской Федерации вынес указанное решение.

В кассационной жалобе Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации ставит вопрос об отмене судебного решения, как вынесенного при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела. В частности, в кассационной жалобе указано, что принимая решение об отказе в удовлетворении представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Макаева Х.Х. по ч. 2 ст. 169 Уголовного кодекса Российской Федерации, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к выводу о невозможности дачи согласия на возбуждение уголовного дела в связи с тем, что срок уголовного преследования Макаева Х.Х. по указанной статье истёк и уголовное дело не может быть возбуждено, поскольку решение о возбуждении уголовного дела не может быть принято соответствующим должностным лицом в соответствии со ст. 448 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Отказывая в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Макаева Х.Х. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации исходила из того, что Следственным комитетом не представлено данных, которые давали бы основания к выводу о правомерности постановки вопроса о проверке следственным путём законности и обоснованности принятого Макаевым Х.Х. решения от 14 января 2005г. В кассационной жалобе также указано, что на основании положений ст. 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, решая вопрос о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации должна проверять общие установленные законом основания, такие как наличие повода и основания для возбуждения уголовного дела и отсутствие предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований, в силу которых уголовное дело не может быть возбуждено. При рассмотрении вышеуказанного вопроса на своем заседании Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии в действиях судьи Макаева Х.Х. признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе Макаева Х.Х. также ставится вопрос об отмене решения Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2009г. как незаконного, вынесенного судом при существенном нарушении норм материального и процессуального права. В частности, Макаев Х.Х. указал, что в силу п. 3 ст. 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» рассматриваемое решение квалификационной коллегии могло было быть обжаловано Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации лишь по мотивам нарушения процедуры его вынесения; таких нарушений в данном случае установлено не было.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для их удовлетворения.

В силу ст.ст. 120, 122 Конституции Российской Федерации принципы независимости и неприкосновенности судей, как лиц, обладающих особым правовым статусом, реализованы в положениях федерально-конституционного и федерального законодательства, устанавливающих особый порядок привлечения судьи к уголовной ответственности.

В соответствии с п. 4 чч. 1, 5 ст. 448 УПК РФ и п. 3 ст. 16 Закона о статусе судей (с последующими изменениями) Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации наделена полномочиями давать согласие Председателю Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации на возбуждение уголовного дела в отношении судьи федерального арбитражного суда. Решение соответствующей квалификационной коллегии судей о даче либо об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в

отношении судьи или на привлечение его в качестве обвиняемого должно быть мотивированным.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996г. № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Мухаметшина Р.И. и Барбаша А.В.» и определении от 16 декабря 2004г. № 394-0 «По жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», установленный п. 3 ст. 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» усложнённый порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи выступает лишь в качестве процедурного механизма и способа обеспечения независимости судей и не означает освобождения их от уголовной или иной ответственности. При наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в федеральном законодательстве процедур судья за допущенные им нарушения законов может быть привлечён как к уголовной, так и к иной ответственности. Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. Установив, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий, квалификационная коллегия судей, как это следует из п. 8 ст. 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности.

Таким образом, установленный ст. 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи является одним из элементов процедурного механизма осуществления уголовного преследования в отношении судей и способа обеспечения их неприкосновенности и независимости.

При рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в соответствии с требованиями п. 8 ст. 16 упомянутого Закона квалификационная коллегия судей обязана определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. Лишь при установлении именно таких обстоятельств квалификационная коллегия судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела.

Как следует из материалов дела, в нарушение порядка, установленного вышеприведёнными законоположениями, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не высказала суждений по вопросу, обусловлены ли действия органов уголовного преследования деятельностью судьи Арбитражного суда Республики [redacted] Макаевым Х.Х. при осуществлении правосудия.

Превысив свои полномочия, квалификационная коллегия судей указала в решении об отказе в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации на то, что поскольку законность и обоснованность решения от 14 января 2005г. судом вышестоящей инстанции не проверялись, каких-либо нарушений правовых норм при рассмотрении судьёй Макаевым Х.Х. иска потребительского общества «Кооптрг» и при вынесении решения по делу судом апелляционной инстанции не установлено, в действиях судьи Макаева Х.Х. отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 305 УК РФ, а в представленных прокурором материалах отсутствуют какие-либо данные, достоверно свидетельствующие об умышленном характере нарушений, допущенных Макаевым Х.Х., что исключает дачу Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Макаева Х.Х. по указанному основанию. Уголовное дело в отношении Макаева Х.Х. по ч. 2 ст. 169 УК РФ не может быть возбуждено в соответствии с п. 3 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока уголовного преследования Макаева Х.Х.

Признав выводы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации ошибочными, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оснований, предусмотренных п. 8 ст. 16 Закона о статусе судей, при которых возможно принятие решения об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, в оспоренном решении Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации не было приведено.

Ссылка в кассационной жалобе Макаева Х.Х. на то, что рассматриваемое решение квалификационной коллегии могло быть обжаловано Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации лишь по мотивам нарушения процедуры его вынесения, а таких нарушений в данном случае установлено не было, несостоятельна.

В данном случае квалификационная коллегия допустила нарушение именно установленной законом процедуры рассмотрения представления, поскольку понятие «процедура» предполагает не только соблюдение формальных требований к порядку осуществления своих полномочий квалификационными коллегиями судей, но и, прежде всего, выяснение наличия или отсутствия оснований, предусмотренных законом, определяющих возможность отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности.

Как правильно указал суд первой инстанции, из материалов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, в том числе

объяснений Макаева Х.Х., протокола заседания и решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации усматривается, что Макаев Х.Х. не ссылался на то, что производство проверочных мероприятий и обращение с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела обусловлено позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, с целью оказания на него давления. Не было установлено таких обстоятельств и Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

В нарушение порядка, установленного нормами федерального законодательства, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации при рассмотрении представления вообще не затрагивала вопроса о том, обусловлены ли действия органов уголовного преследования выраженным судьей Макаевым Х.Х. при осуществлении правосудия мнением или принятым им решением, а превысив свои полномочия, указала на отсутствие убедительных доказательств, подтверждающих совершение Макаевым Х.Х. инкриминируемых ему деяний.

Довод кассационной жалобы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о том, что исходя из положений ст. 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 448 УПК РФ, при решении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи к компетенции Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации отнесена проверка общих установленных законом оснований, такие как наличие повода и основания для возбуждения уголовного дела и отсутствие предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований, в силу которых уголовное дело не может быть возбуждено, несостоятелен и противоречит действительному содержанию приведённых норм законов.

Так, п. 4 ч. 1 ст. 448 УПК РФ четко указывает, что решение о возбуждении уголовного дела в отношении, в данном случае, судьи федерального арбитражного суда принимается Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Аналогичная норма приведена и в п. 3 ст. 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Истечение срока давности уголовного преследования не предусмотрено федеральным законом в качестве основания для отказа в даче квалификационной коллегией судей согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела.

Таким образом, как уже указывалось выше, рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности является процедурным механизмом и способом обеспечения неприкосновенности и независимости судьи, при котором квалификационная коллегия определяет, обусловлены ли действия следственных органов позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий.

Отказ квалификационной коллегии в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи производится именно при установлении таких обстоятельств.

По изложенному основанию решение вопроса о применении срока давности уголовного преследования осуществляется в порядке, предусмотренном УПК РФ, и не отнесено к компетенции квалификационных коллегий.

Доводы кассационных жалоб о том, что по вопросу отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Макаева Х.Х. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации исходила из того, что Следственным комитетом не представлено данных, которые давали бы основания к выводу о правомерности постановки вопроса о проверке следственным путём законности и обоснованности принятого Макаевым Х.Х. решения от 14 января 2005г., не могут служить основанием для признания вышеуказанного решения квалификационной коллегии судей законным, поскольку в силу п. 8 ст. 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия уполномочена лишь проверять обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ, оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2009г. оставить без изменения, а кассационные жалобы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Макаева Х[redacted] Х[redacted] - без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted] А.И.Федин

Члены коллегии: Г.В.Манохина

И.В.Крупнов