ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-653

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «19» января 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.,
при секретаре Кулик Ю.А.,

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Стахеевой Н Г об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 28 августа 2009г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] области

по кассационной жалобе Стахеевой Н.Г. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2009г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Стахеевой Н.Г., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя квалификационной коллегии судей [redacted] области Распопина В.Ф., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением [redacted] областного собрания депутатов от 20 марта 2001г. № 107 Стахеева Н.Г. назначена на должность мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] области на 3-х летний срок полномочий. Постановлением [redacted] областного собрания депутатов от 25 мая 2004г. № 756 Стахеева Н.Г. назначена на эту должность на 5 летний срок полномочий. Имела четвертый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 28 августа 2009г. на мирового судью судебного участка № [redacted] района [redacted] области Стахееву Н.Г., за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства при осуществлении ею правосудия, наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, с лишением четвертого квалификационного класса судьи.

Считая решение квалификационной коллегии судей [redacted] области незаконным, Стахеева Н.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об его отмене.

В подтверждение требования указала, что материалы дисциплинарного производства собраны в одностороннем порядке, при принятии решения квалификационная коллегия судей не учла её семейное положение, профессиональные качества. За период судейской работы она к дисциплинарной ответственности не привлекалась, нарушений трудовой дисциплины не допускала. До ознакомления с представлением о привлечении к дисциплинарной ответственности ею было подано заявление об отставке. На мнение членов квалификационной коллегии судей оказали влияние реплики исполняющего обязанности председателя квалификационной коллегии судей, высказанные в период обжалования ею решения квалификационной коллегии судей об отказе в даче рекомендации на должность мирового судьи. Полагает, что назначенное дисциплинарное взыскание в виде прекращения полномочий судьи не могло быть к ней применено, т.к. ее полномочия как судьи истекли и с 1 июня 2009г. она исполняла обязанности мирового судьи. Рассмотрение материала о привлечении ее к дисциплинарной ответственности не было беспристрастным.

2 ноября 2009г. Верховным Судом Российской Федерации принято решение, которым в удовлетворении заявления отказано. В кассационной жалобе Стахеева Н.Г. просит об отмене этого решения, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и принятии нового решения об удовлетворении заявленного требования. Полагает, что решение суда принято с нарушением норм материального права, суд неправильно определил обстоятельства и не установил доказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно пп. 1 и 2 ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с требованиями Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004г., в своей профессиональной деятельности или вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (ст. 1).

В силу п. 1 ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что мировой судья Стахеева Н.Г. при осуществлении правосудия допустила грубые нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, которые, по своем характеру, несовместимы с высоким званием судьи, умаляют авторитет судебной власти, и правильно расценены квалификационной коллегией судей как дисциплинарный проступок.

Так, по уголовному делу по обвинению Кулешевича И.А. приговором мирового судьи Сахеевой Н.Г. от 22 июля 2008г. Кулешевич И.А., [redacted] года рождения, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), и осужден к 6 месяцам лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания с неотбытой частью наказания по приговору суда [redacted] городского суда от 5 марта 2008г., срок наказания определен в виде 7 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии с 22 июля 2008г. Срок постановлено исчислять с 22 июля 2008г.

8 августа 2008г. на судебный участок поступило обращение учреждения ИЗ[redacted] об уточнении срока наказания Кулешевичу И.А., однако данное обращение Стахеевой Н.Г. не было своевременно рассмотрено. Только 24 сентября 2008г. мировым судьей Стахеевой Н.Г. рассмотрены обращения осужденного и администрации [redacted] воспитательной колонии

УФСИН России по [redacted] области о разъяснении неясностей при исполнении приговора суда и постановлено зачесть Кулешевичу И.А. в счет отбытия наказания, назначенного по приговору суда от 5 марта 2008г. период с 5 марта по 21 июля 2008г., срок наказания исчислять с 22 июля 2008г., т.е. с даты второго приговора.

Постановлением апелляционной инстанции [redacted] городского суда от 12 ноября 2008г. постановление мирового судьи от 24 сентября 2008г. отменено, в связи с нарушением правил установленных ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации. В адрес мирового судьи Стахеевой Н.Г. вынесено частное постановление, в котором обращено внимание на допущенные Стахеевой Н.Г. нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

В результате грубых нарушений действующего законодательства, допущенных мировым судьей Стахеевой Н.Г. при разрешении настоящего дела, несовершеннолетний Кулешевич И.А. находился в местах лишения свободы 48 суток без законных на то оснований, что послужило основанием для обращения в суд его законного представителя с иском о компенсации морального вреда. Решением [redacted] районного суда г.[redacted] от 10 марта 2009г. заявление было удовлетворено.

По уголовному делу по обвинению Максаковой Т.А., рассмотренному в открытом судебном заседании, в нарушение требований ч. 1 ст. 310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировым судьей Стахеевой Н.Г. оглашена лишь резолютивная часть приговора.

В п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. В силу подп. «с» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах судопроизводство по уголовным и гражданским делам должно осуществляться без неоправданной задержки, в сроки, позволяющие оптимально обеспечить право граждан на судебную защиту.

В нарушение названных положений, уголовное дело в отношении Сажина А.Л., обвиняемого в совершении преступления по ч. 1 ст. 158 УК РФ, неоправданно находилось в производстве мирового судьи Стахеевой Н.Г. более 11 месяцев, судебное разбирательство по этому делу без законных оснований откладывалось восемь раз.

Суд правильно согласился с выводом квалификационной коллегии судей о том, что мировой судья Стахеева Н.Г., имея стаж судейской работы неполных 15 лет и среднюю судебную нагрузку, обязана была обеспечить качественное и своевременное рассмотрение дел, находившихся в ее производстве.

При применении дисциплинарного взыскания в виде прекращения полномочий мирового судьи были обоснованно учтены и низкие показатели качества рассмотрения мировым судьей Стахеевой Н.Г. дел за 2006-2008гг. и

первый квартал 2009г., что подтверждается сведениями о количественных и качественных показателях работы мирового судьи (матер. ККС л.д. 43).

Грубые нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, допущенные мировым судьей Стахеевой Н.Г., повлекли за собой нарушение прав граждан на судебную защиту, что противоречит общепризнанным принципам на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки без неоправданной задержки в строгом соответствии с правилами судопроизводства и умаляет авторитет судебной власти.

Учитывая изложенное, суд правомерно признал решение квалификационной коллегии судей [redacted] области от 28 августа 2009г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи Стахеевой Н.Г. законным и обоснованным.

Доводы в кассационной жалобе о том, что суд неправильно определил обстоятельства и не установил доказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, опровергаются материалами дела и не могут являться основанием к отмене решения суда. Обстоятельства дела установлены судом на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств в их совокупности. Суд проанализировал доказательства, исследованные в судебном заседании, и оценил их по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Утверждения в кассационной жалобе о том, что полномочия мирового судьи Стахеевой Н.Г. прекращены в период ее отставки, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и обоснованно признаны ошибочными. Как правильно указал суд в решении, Стахеева Н.Г. не находилась в отставке, а осуществляла свои полномочия до назначения мирового судьи судебного участка №[redacted] и на нее в полной мере распространялись положения ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Ссылки в кассационной жалобе на то, что документы дисциплинарного дела заверены ненадлежащим образом, а именно не уполномоченным лицом, и судом не дана оценка этому обстоятельству, не опровергают выводов суда о законности оспариваемого решения квалификационной коллегии судей. Как следует из материалов дела, Стахеева Н.Г. с материалами дисциплинарного производства была ознакомлена, возражений относительно несоответствия письменных доказательств, имеющихся в дисциплинарном деле, не заявляла. Судом исследовались материалы уголовных дел, по которым были допущены нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства (л.д. 81).

Довод кассационной жалобы о том, что примененная мера дисциплинарного взыскания несоразмерна тяжести совершенного проступка, несостоятелен. Мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи Стахеевой Н.Г. применена с учетом всех обстоятельств совершения проступка, характера допущенных нарушений, данных характеризующих судью, и ее семейного положения.

Решение принято квалификационной коллегией судей [redacted] области в правомочном составе, тайным голосованием, с соблюдением

справедливой процедуры рассмотрения представления. Утверждение заявительницы об оказании влияния, исполняющего обязанности председателя квалификационной коллегии судей на мнение членов квалификационной коллегии судей при принятии решения о прекращении ее полномочий мирового судьи, не соответствуют действительности.

Содержащиеся в кассационной жалобе доводы не ставят под сомнение законность решения суда, а сводятся по существу лишь к иной оценке доказательств по делу, полно и всесторонне исследованных в судебном заседании. Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2009г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Стахеевой Н.Г. – без удовлетворения.



Председательствующий: А.И. Федин

Члены коллегии: Г.В. Манохина

И.В. Крупнов