ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-624

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «14» января 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Коваля В.С.,
Манохиной Г.В.,
при секретаре Кулик Ю.А.,

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Карандашёва А[redacted] В[redacted] о признании недействующим Положения о порядке ведения реестра арбитражных управляющих, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 30 декабря 2004г. № 203

по кассационной жалобе Карандашёва А.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 октября 2009г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Министерства юстиции Российской Федерации Ахиба Л.М., Министерства экономического развития Российской Федерации Старикова А.В., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

В соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и на основании Указа Президента Российской Федерации от 13 октября 2004г. № 1315, приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 30 декабря 2004г. № 203 утверждено Положение о порядке ведения реестра арбитражных управляющих (далее – Положение).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 18 января 2005г., регистрационный № 6265, опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 2005г., № 5, в «Российской газете» 4 февраля 2005г.

Карандашёв А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим названного Положения полностью, а также проверить законность следующих норм:

пункта 2, которым предусмотрено осуществление регистрации арбитражных управляющих Федеральной регистрационной службой в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004г. № 1315;

пункта 3, предусматривающего, что регистрация осуществляется путем внесения соответствующей записи в реестр арбитражных управляющих (далее – Реестр);

пункта 6, определяющего перечень документов, предоставляемых для включения в реестр саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, членом которой является арбитражный управляющий;

пункта 10, в котором определены основания, по которым Росрегистрация исключает арбитражного управляющего из Реестра;

пункта 15, устанавливающего, что сведения, содержащиеся в реестре, являются открытыми, за исключением персональных данных арбитражного управляющего, которые могут быть представлены исключительно в случае и порядке, прямо предусмотренном действующим законодательством;

пункта 16, в соответствии с которым содержащиеся в Реестре сведения о конкретном арбитражном управляющем предоставляются в виде выписки из Реестра (приложение 1).

В подтверждение требований Карандашёв А.В. указал, что Положение издано Министерством юстиции Российской Федерации с превышением полномочий и нарушением формы нормативного правового акта. Оспариваемые им положения этого акта препятствуют свободному доступу к включенным в Реестр сведениям, заинтересованным в их получении лицам, лишают его права изучить профессиональные качества арбитражных управляющих и сделать осознанный выбор. Положение противоречит ст.ст. 21, 22, 29, 45 Федерального закона от 26 октября 2002г. № 127 «О несостоятельности (банкротстве)», обязывающих саморегулируемую организацию арбитражных управляющих осуществлять ведение реестра

арбитражных управляющих, являющихся ее членами, и обеспечивать свободный доступ к включенным в такой реестр сведениям заинтересованным в их получении лицам в порядке, установленном регулирующим органом, а также обеспечивать свободный доступ заинтересованных лиц к проведению процедуры отбора арбитражных управляющих.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 19 октября 2009г. в удовлетворении заявления отказано. В кассационной жалобе Карандашёв А.В. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, принятого с нарушением норм материального и процессуального права, и принятии нового решения об удовлетворении заявления. Полагает, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В силу ч. 1 ст. 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении заявления.

Проанализировав нормы оспариваемого заявителем Положения, суд пришел к правильному выводу о том, что Положение принято компетентным федеральным органом исполнительной власти, с соблюдением формы и порядка принятия нормативных правовых актов, федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу не противоречит, и, следовательно, прав и законных интересов заявителя не нарушает.

Согласно подп. 17 п. 16 Положения о Федеральной регистрационной службе, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004г. № 1315 Росрегистрация в соответствии с Федеральным законом в качестве регулирующего органа осуществляла полномочия по ведению реестра арбитражных управляющих.

Положением о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004г. № 1313 определено, что Министерство юстиции Российской Федерации, на время утверждения оспариваемого Положения, осуществляло координацию и контроль подведомственной ему Росрегистрации (п. 2), и в пределах своей компетенции вправе было издавать нормативные правовые акты (приказы, распоряжения и др. акты), обязательные для исполнения государственными и муниципальными органами, организациями, должностными лицами и гражданами (подп. 9 п. 8).

Поскольку оспариваемое заявителем Положение принято Министерством юстиции Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий и с соблюдением формы и порядка принятия нормативных правовых актов,

довод заявителя в кассационной жалобе о том, что Министерство юстиции Российской Федерации не вправе было принимать оспариваемое Положение, неоснователен.

Суд правильно указал в решении, что передача в ведение Министерства экономического развития Российской Федерации Росрегистрации, которая была переименована в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) и передача ему функций по нормативно-правовому регулированию в сфере несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления Указом Президента Российской федерации от 12 мая 2008г. № 724, как ошибочно полагает заявитель, само по себе не прекращает действие оспариваемого заявителем Положения.

В соответствии с п. 16 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2008г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» до утверждения регулирующим органом нормативных правовых актов, предусмотренных ст.ст. 28 и 29 Федерального закона от 26 декабря 2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» применяются изданные до дня вступления в силу данного Федерального закона соответствующие нормативные правовые акты Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд обоснованно исходил из того, что в связи с тем, что Министерством экономического развития Российской Федерации до настоящего времени не принят нормативный правовой акт, регулирующий вопросы ведения сводного государственного реестра арбитражных управляющих, осуществляемого Росреестром в соответствии с абз. десятым п. 3 ст. 29 названного Федерального закона, оспариваемое заявителем Положение подлежит применению и продолжает действовать, с учетом последующего перераспределения компетенции и функций между федеральными органами исполнительной власти и изменений, внесенных в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

Как правильно указал суд в решении, пп. 2 и 3 Положения, должны применяться с учетом Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2009г. № 457, которым Росреестр наделен функциями контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, осуществляет ведение сводного государственного реестра арбитражных управляющих и единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Содержащиеся же в этих пунктах указания на осуществление регистрации арбитражных управляющих Федеральной регистрационной службой в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004г. № 1315 каких-либо прав и свобод заявителя не затрагивают, так как фактически утратили силу и не применяются.

Пункты 6 и 10 оспариваемого Положения, как и названные пп. 2 и 3, не противоречат федеральному законодательству и, вопреки мнению заявителя, не

связывают право на осуществление деятельности в качестве арбитражного управляющего с включением сведений о нем в сводный реестр и не содержат норм, определяющих правила предоставления заинтересованным лицам сведений об арбитражных управляющих, поэтому прав и законных интересов заявителя, не являющегося арбитражным управляющим, не нарушают.

Нормы пункта 15 Положения, предусматривающие, что персональные данные арбитражного управляющего не относятся к открытым сведениям и предоставляются исключительно в случае и порядке, предусмотренном действующим законодательством, соответствуют ч. 1 ст. 24 Конституции Российской Федерации, не допускающей сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия, и ст. 7 Федерального закона от 27 июля 2006г. № 152-ФЗ «О персональных данных», устанавливающей, что операторами и третьими лицами, получающими доступ к персональным данным, должна обеспечиваться конфиденциальность таких данных.

Не противоречит федеральному законодательству и п. 16 оспариваемого Положения, которым предусмотрено предоставление сведений о конкретном арбитражном управляющем в виде выписки из Реестра, поскольку, как правильно указал суд в решении, нормативными правовыми актами, имеющими большую юридическую силу, иная форма предоставления таких сведений, не установлена.

Суд, установив, что Положение не противоречит федеральному законодательству, продолжает действовать и подлежит применению с учетом последующего перераспределения компетенции и функций между федеральными органами исполнительной власти и изменений, внесенных в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», обоснованно признал не мотивированными и не соответствующими действительности доводы заявителя о том, что оспариваемое Положение противоречит Федеральному закону от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Утверждения в кассационной жалобе о том, что оспариваемые заявителем пункты Положения противоречат Федеральному закону от 30 декабря 2008г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», допускают неоднозначное понимание, приводящее к неопределенности, и нарушают права и законные интересы заявителя, основаны на неправильном толковании норм материального права, и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Доводы в кассационной жалобе о нарушении судом норм процессуального права, опровергаются материалами дела и не могут являться основанием к отмене судебного решения.

Анализ доводов приведенных в кассационной жалобе позволяет сделать вывод о том, что они не могут быть отнесены к основаниям, предусмотренным статьей 362 ГПК РФ, по которым решение суда подлежит отмене. Решение суда принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном

применении норм материального права, регулирующих рассматриваемые в данном деле правоотношения.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 октября 2009г. оставить без изменения, кассационную жалобу Карандашёва А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий: А.И. Федин

Члены коллегии: В.С. Коваль

Г.В. Манохина