ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-1485

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 22 декабря 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации	Емышевой В.А.,
при секретаре	Гудковой Е.Ю.,
с участием прокурора	Кротова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Палагеши М[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] края от 24 сентября 2009 г. о досрочном прекращении полномочий судьи [redacted] районного суда [redacted]

установил:

Палагеша М.В. работал в должности судьи [redacted] районного суда [redacted] с мая 1994 г., имел второй квалификационный класс судьи. Решением квалификационной коллегии судей [redacted] края от 24 сентября 2009 г. досрочно прекращены его полномочия судьи с лишением квалификационного класса судьи за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении уголовного законодательства.

Палагеша М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его отмене. Считает, что привлечен к ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятые судебные решения, оспариваемое решение принято с нарушением действующего законодательства, без учета его судейского стажа, награждения в 2007 г. почетной грамотой, отсутствия дисциплинарных взысканий. Обстоятельства, послужившие основанием для вынесения решения, не соответствуют действительности и не подтверждены доказательствами. Небрежность при оформлении дел и протоколов судебных заседаний допущена секретарем и не может считаться дисциплинарным проступком. Вопрос о привлечении его к

дисциплинарной ответственности не был включен в повестку дня, члены квалификационной коллегии судей о рассмотрении данного вопроса не извещались.

В судебном заседании заявитель поддержал свои требования, мотивируя их вышеприведенными доводами.

Представитель квалификационной коллегии судей [redacted] края Горбенко Т.Н. заявление не признала и просила суд оставить его без удовлетворения, ссылаясь на то, что заседание квалификационной коллегии судей 24 сентября 2009 г. проводилось при наличии кворума, оспариваемое решение является законным и обоснованным, при определении меры дисциплинарной ответственности квалификационная коллегия приняла во внимание представленные доказательства, свидетельствующие о грубом нарушении уголовного законодательства, учла данные, характеризующие личность Палагеши М.В. Кроме того, просила учесть, что по состоянию на 20 декабря 2009 г. вышестоящей инстанцией отменено 25 приговоров и 14 постановлений, вынесенных судьями [redacted] районного суда [redacted], из них 14 приговоров и 6 постановлений вынесено судьей Палагешей М.В.

Выслушав объяснения заявителя, представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела, в том числе материалы квалификационной коллегии судей, подлинные уголовные дела, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего требования заявителя оставить без удовлетворения, суд находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

По смыслу пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В квалификационную коллегию судей [redacted] края поступило представление председателя [redacted] суда [redacted] о привлечении судьи того же суда к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи Палагеши М.В. В представлении указывалось на грубое нарушение судьей уголовного законодательства при рассмотрении дел, низкое качество работы и небрежность при изготовлении протоколов судебных заседаний.

Изучив имеющиеся в деле материалы и представленные для обозрения в судебном заседании подлинные уголовные дела, суд установил, что Палагеша М.В. при осуществлении правосудия ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, о чём свидетельствует характер допущенных им ошибок, невнимательно изучал и применял действующее законодательство, не обеспечил контроль за соблюдением работниками суда процессуального закона, которые обоснованно расценены квалификационной коллегией судей дисциплинарным проступком, позволяющим наложить на судью дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения его полномочий.

Факт грубого нарушения судьей Палагешей М.В. уголовного закона подтвержден определениями и частными определениями Судебной коллегии по уголовным делам [redacted] краевого суда вынесенными в адрес судьи (в 2008 г. – 2 частных определения, за 9 месяцев 2009 г. – 3).

Так, приговором [redacted] районного суда г. [redacted] от 9 июня 2008 г. Хлопков М.В. был осужден к трем годам лишения свободы. Срок наказания постановлено исчислять с 11 апреля 2008 г. Судебная коллегия по уголовным делам [redacted] краевого суда 11 августа 2008 г. приговор суда отменила в связи с отсутствием в действиях осужденного признаков уголовно-наказуемого деяния. В адрес судьи вынесено частное определение по факту нарушения закона.

В результате грубого нарушения судьей норм уголовного законодательства Хлопков М.В. незаконно отбывал наказание в местах лишения свободы 4 месяца.

Приговором от 2 декабря 2008 г., Алиев Р.И.О. (гражданин иностранного государства) признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (сбыт наркотических средств (героина), и ему была назначена условная мера наказания. 27 мая 2009 г. кассационная инстанция отменила приговор суда за мягкостью назначенного наказания, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение (л.д. 54). После отмены приговора Алиев Р.И.О. скрылся, находится в розыске. Таким образом, виновное лицо не понесло наказания за совершенное деяние.

Данное обстоятельство широко обсуждалось в средствах массовой информации (газета «Комсомольская правда» № [redacted] г.), что, безусловно, негативно повлияло на авторитет судебной власти (л.д. 69).

Отложение рассмотрения уголовного дела на необоснованно длительные сроки, непринятие мер, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации по обеспечению явки в судебное заседание участников судебного разбирательства, допущены Палагешей М.В. при рассмотрении дела по обвинению Вердиева Р.Р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 190 УК РФ. Это уголовное дело судьей принято к производству 30 июня 2008 г., после неоднократного отложения судебного разбирательства приговор вынесен лишь 18 декабря 2008 г. Определением Судебной коллегии по уголовным делам [redacted] краевого суда от 13 мая 2009 г. приговор суда отменен, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

В части 2 статьи 321 УПК РФ содержится императивное предписание о том, что судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела.

В пункте 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. С учетом требований этой нормы, а также подпунктом «с» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах судопроизводство по уголовным и гражданским делам должно осуществляться без неоправданной задержки, в сроки, позволяющие оптимально обеспечить право граждан на судебную защиту.

Ненадлежащее исполнение судьей своих профессиональных обязанностей привело к отмене и изменению вышестоящей инстанцией вынесенных им приговоров небольшой категории сложности по следующим уголовным делам: по обвинению Зинова В.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ; по обвинению Якимова А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ; по обвинению Голдобиной С.Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Перечисленные уголовные дела были рассмотрены Палагешей М.В. в особом порядке, т.е. при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу.

Из имеющихся в материалах данных следует, что судьями [redacted] суда [redacted] в 2008 г. (10 судей) рассмотрено 841 уголовное дело, вышестоящей инстанцией отменено 11 приговоров, из которых 6 (54,5%) вынесено судьей Палагешей М.В.; за 9 месяцев 2009 г. – 495 уголовных дел, отменено 17 приговоров, в т.ч. 10 приговоров (58,8%), вынесенных заявителем.

В 2007 г. Палагеша М.В. рассмотрел 94 уголовных дела (отменено 5 приговоров, 2 постановления), в 2008 г. – 89 уголовных дел (отменено 6 приговоров, 7 постановлений), за 9 месяцев 2009 г. – 63 уголовных дел (отменено 10 приговоров, 1 постановление).

Такую нагрузку нельзя признать значительной, оправдывающей вышеназванные грубые нарушения процессуального закона. Уголовные дела по своему характеру, в основном, не являлись сложными или объемными, что отмечено в решении квалификационной коллегии судей.

Грубое нарушение судьей норм уголовного законодательства привело к существенному нарушению прав и законных интересов граждан, послужило поводом для освобождения виновного лица от наказания, а также незаконному привлечению лица к уголовной ответственности, что свидетельствует о недобросовестном отношении Палагеши М.В. к своим должностным обязанностям, ставит под сомнение репутацию судьи, и правильно расценено

квалификационной коллегией судей в качестве дисциплинарного проступка, умаляющего авторитет судебной власти.

Палагеша М.В. также не обеспечил надлежащее изготовление протоколов судебного заседания по уголовным делам по обвинению Драгонюка Д.А. и Урлапова М.А., в которых имеются неоговоренные исправления, дописки между строк, зачеркивания, вставки, не удостоверенные подписями секретаря судебного заседания и председательствующего судьи.

Не оспаривая подписания протоколов судебного заседания в таком виде, заявитель ссылается на то, что это обстоятельство не может являться основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности, т.к. законом ему не предоставлено право подбора и расстановки кадров секретарей судебного заседания.

Хотя эти действия сами по себе не могли служить основанием для досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку такая мера ответственности не соответствовала бы тяжести совершенного им дисциплинарного проступка, они свидетельствуют о пренебрежении судьей своими служебными обязанностями и должны учитываться в совокупности с другими нарушениями.

Оценивая в совокупности допущенные Палагешей М.В. нарушения, суд приходит к выводу о том, что они являются грубыми, что, безусловно, подтверждает нарушение требований Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», порочит честь и достоинство судьи. Назначенная мера дисциплинарного взыскания соразмерна тяжести совершенного проступка, несовместимого с высоким званием судьи. Имея значительный стаж судейской работы (15 лет) и среднюю судебную нагрузку, он обязан был обеспечить качественное и своевременное рассмотрение находившихся в его производстве уголовных дел.

Не соответствует действительности и довод заявителя о привлечении к дисциплинарной ответственности за высказанное им мнение при отправлении правосудия. Вышеизложенные доказательства, указывают на то, что судья привлечен к ответственности не за принятое решение или высказанное мнение при отправлении правосудия, а за пренебрежительное отношение к своим обязанностям судьи, повлекшее принятие незаконных судебных актов, отмененных вышестоящей инстанцией, за грубое нарушение норм уголовного законодательства, и получившие негативную оценку в гражданском обществе.

Квалификационная коллегия судей, налагая на судью Палагешу М.В. дисциплинарное взыскание, располагала в полном объеме данными, характеризующими его личность, и признала их достаточными для применения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Довод заявителя о том, что оспариваемое решение фактически принято представителями общественности, необоснован. Из протокола заседания и решения квалификационной коллегии судей [redacted] края следует, что на её заседании 24 сентября 2009 г. присутствовали шесть представителей от судейского сообщества, семь – от общественности. Возражений от лиц,

участвовавших в заседании, о том, что они не были извещены о рассмотрении вопроса о наложении на судью Палагешу М.В. дисциплинарного взыскания, не поступило.

Решение принято квалификационной коллегией судей в правомочном составе (присутствовало 13 из 19 членов коллегии), тайным голосованием, за досрочное прекращение полномочий судьи Палагеши М.В. проголосовало 10 членов коллегии.

Учитывая, что оспариваемое решение принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права Палагеши М.В. нарушены не были, заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Палагеши М[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] края от 24 сентября 2009 г. о досрочном прекращении полномочий судьи [redacted] суда [redacted] отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.А. Емышева