ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-636

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «14» января 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Коваля В.С.,
Манохиной Г.В.,
при секретаре Кулик Ю.А.,

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Дронова Д[redacted] В[redacted] о признании частично недействующим пункта 131 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 марта 2009г. № 185

по кассационной жалобе Дронова Д.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2009г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Министерства внутренних дел Российской Федерации Барутенко Р.О., Чучуева Д.В., Клименко А.Б., Прошунина А.В., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в целях совершенствования деятельности органов внутренних дел в сфере контроля и надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 марта 2009г. № 185 утвержден Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 18 июня 2009г. № 14112, опубликован в «Российской Газете» № 122, 7 июля 2009г.).

Пунктом 131 названного Административного регламента предусмотрено, что освидетельствование лица на состояние алкогольного опьянения осуществляется непосредственно на месте его отстранения от управления транспортным средством либо, в случае отсутствия в распоряжении сотрудника указанного технического средства измерения, на ближайшем посту ДПС, в ином помещении органа внутренних дел, где такое средство измерения имеется.

Дронов Д.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 131 Административного регламента в части предусматривающей, что в случае отсутствия в распоряжении сотрудника указанного технического средства измерения, освидетельствование лица на состояние алкогольного опьянения осуществляется на ближайшем посту ДПС, в ином помещении органа внутренних дел, где такое средство измерения имеется.

В подтверждение требования Дронов Д.В. указал, что оспариваемое им в части положение Административного регламента противоречит Закону Российской Федерации «О милиции», Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, Правилам освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008г. № 475, нарушает его гражданские права. Действующее законодательство не предусматривает для сотрудников милиции возможность направлять, доставлять, препровождать водителя куда-нибудь для проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, установлена лишь процедура освидетельствования, которая должна быть проведена на месте задержания, и порядок оформления результатов такого освидетельствования в виде акта. Возможность проведения освидетельствования на ближайшем посту ДПС, в ином помещении органа внутренних дел, где имеется средство измерения, предусмотренная пунктом 131 Административного регламента, направлена на дополнительные временные

затраты, как сотрудника ДПС, так и лица в отношении которого применяются меры обеспечения, приводит к бюрократическим проволочкам, так как статья 27.12 КоАП РФ уже предусматривает меру обеспечения в виде медицинского освидетельствования лица на состояние алкогольного опьянения, которое проводится в медицинском учреждении.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2009г. в удовлетворении заявления отказано. В кассационной жалобе Дронов Д.В. просит об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении заявления, указав, что суд допустил нарушения процессуального права, неправильно применил и истолковал нормы материального права.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что Административный регламент принят Министерством внутренних дел Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, определяет порядок действий сотрудников органов внутренних дел, связанных с реализацией государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, а оспариваемый в части пункт 131 не противоречит федеральному законодательству и другим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, регулирующим рассматриваемые в данном деле правоотношения, и, следовательно, прав и законных интересов заявителя не нарушает.

Согласно пункту 19 ст. 11 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991г. № 1026-1 «О милиции» для выполнения возложенных на нее обязанностей милиции предоставляется право проводить в установленном законом порядке освидетельствование лиц, подозреваемых в совершении преступления либо в отношении которых имеется повод к возбуждению дела об административном правонарушении, для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств либо направлять или доставлять данных лиц в медицинское учреждение, если результат освидетельствования необходим для подтверждения или опровержения факта правонарушения или объективного рассмотрения дела о правонарушении.

В силу пункта 5.1 части 1 ст. 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в целях пресечения административного правонарушения уполномоченное лицо вправе в качестве одной из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении применить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии алкогольного опьянения, подлежит

освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1.1 ст.27.12 названного Кодекса).

Правительство Российской Федерации в соответствии с полномочиями, предоставленными ему частью 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением от 26 июня 2008г. № 475 утвердило Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов. Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов установлен в разделе II названных Правил.

Верховный Суд Российской Федерации, сопоставив оспариваемое положение пункта 131 Административного регламента с требованиями вышеприведенных нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу, пришел к правильному выводу о том, что эта норма не противоречит им. Ни в одном из них не содержится требования о том, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения должно проводиться на месте отстранения от управления транспортным средством.

Не было у суда оснований согласиться с доводом заявителя о том, что оспариваемым им в части положением пункта 131 Административного регламента нарушаются его гражданские права, так как водитель принудительно может быть направлен, доставлен, препровожден сотрудником ДПС для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на ближайший пункт ДПС, в иное помещение органа внутренних дел, где имеется средство измерения. Такое толкование является ошибочным и не соответствует содержанию оспариваемого положения.

Ссылка на неправильную правоприменительную практику оспариваемого в части положения пункта 131 Административного регламента не свидетельствует о его незаконности, и не могла служить основанием для удовлетворения заявления. При несогласии с конкретными действиями должностных лиц обязанных проводить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения гражданин вправе оспорить их при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд вынес немотивированное решение, не ответил на все его доводы, изложенные в заявлении в подтверждение заявленного требования, не применил нормы материального права, подлежащие применению, противоречат содержанию решения суда первой инстанции.

Учитывая, что в кассационной жалобе отсутствуют доводы, которые в силу ст. 362 ГПК РФ могут быть основанием к отмене решения суда, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2009г. оставить без изменения, кассационную жалобу Дронова Д.В. - без удовлетворения.

Председательствующий: А.И. Федин

Члены коллегии: В.С. Коваль

Г.В. Манохина

