ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-560

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «3» декабря 2009 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Федина А.И.,
членов коллегии	Крупнова И.В.,
	Манохиной Г.В.,
при секретаре	Кулик Ю.А.,
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению открытого акционерного общества «Пролетарский завод» о признании недействующими пунктов 1, 5 постановления Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2001г. № 100 «О порядке признания безнадежными к взысканию и списания недоимки и задолженности по пеням и штрафам по федеральным налогам и сборам, а также задолженности по страховым взносам в государственные социальные внебюджетные фонды, начисленным пеням и штрафам»

по кассационной жалобе ОАО «Пролетарский завод» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2009г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей ОАО «Пролетарский завод» Крайней Ю.В. и Проценко М.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Правительства Российской Федерации Нечаева М.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей

кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в соответствии со ст. 59 Налогового кодекса Российской Федерации и ст. 20 Федерального закона «О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах» Правительством Российской Федерации 12 февраля 2001г. принято постановление № 100 «О порядке признания безнадежными к взысканию и списания недоимки и задолженности по пеням и штрафам по федеральным налогам и сборам, а также задолженности по страховым взносам в государственные социальные внебюджетные фонды, начисленным пеням и штрафам» (действует в редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 15 августа 2002г. № 602, от 25 ноября 2004г. № 678, от 4 ноября 2006г. № 652) (далее - Постановление).

Названный нормативный правовой акт опубликован в «Российской газете» № 41, 24 февраля 2001г., «Собрании законодательства Российской Федерации» № 8, 19 февраля 2001г.

Пунктом 1 названного Постановления установлено, что признаются безнадежными к взысканию и списываются недоимка и задолженность по пеням и штрафам по федеральным налогам и сборам, а также задолженность по страховым взносам в государственные социальные внебюджетные фонды, числящаяся за организациями по состоянию на 1 января 2001г., начисленным пеням и штрафам в случае:

а) ликвидации организации в соответствии с законодательством Российской Федерации;

б) признания банкротом индивидуального предпринимателя в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» - в части задолженности, не погашенной по причине недостаточности имущества должника;

в) смерти или объявления судом умершим физического лица - по всем налогам и сборам, а в части поимущественных налогов - в размере, превышающем стоимость его наследственного имущества, либо в случае перехода наследства к государству.

Согласно пункту 5 Постановления порядок принятия решения о признании безнадежной к взысканию и списании задолженности определяется Министерством финансов Российской Федерации, а в случае, предусмотренном в абзаце третьем пункта 3 данного Постановления, - государственными социальными внебюджетными фондами.

ОАО «Пролетарский завод» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими пунктов 1 и 5 Постановления.

В подтверждение требования указало, что оспариваемые пункты 1 и 5 Постановления не позволяют признать недоимку и задолженность по пеням и штрафам безнадежной к взысканию и списания в иных случаях: истечение срока исковой давности, наличие преюдициального судебного акта. Поэтому нарушаются права организации-налогоплательщика, которая, при наличии числящейся задолженности по налогам, не может получить кредит, участвовать в тендерах. Правительство Российской Федерации, при издании этого Постановления, вышло за пределы полномочий делегированных ему Налоговым кодексом Российской Федерации и установило не порядок списания, а основания признания безнадежной к взысканию недоимки и задолженности по пеням и штрафам. Изложенные в пункте 1 Постановления основания признания безнадежными к взысканию и списания недоимки и задолженности по пеням и штрафам, значительно уже тех оснований, которые предусмотрены в Налоговом кодексе Российской Федерации.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2009г. в удовлетворении заявления отказано. В кассационной жалобе ОАО «Пролетарский завод» просит об отмене решения суда, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, и удовлетворении заявленных требований. Полагает, что суд применил закон, не подлежащий применению и не применил закон подлежащий применению, что привело к принятию неправильного решения.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Постановление принято Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, соответствует действующему законодательству о налогах и сборах, права и законные интересы заявителя не нарушает.

В силу пунктов 1 и 2 ст. 59 Налогового кодекса Российской Федерации недоимка, числящаяся за отдельными налогоплательщиками, плательщиками сборов и налоговыми агентами, уплата и (или) взыскание которой оказались невозможными в силу причин экономического, социального или юридического характера, признается безнадежной и списывается в порядке, установленном: Правительством Российской Федерации – по федеральным налогам и сборам; исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, местными администрациями – по региональным и местным налогам. Правила применяются также при списании безнадежной задолженности по пеням и штрафам.

Правительство Российской Федерации, в пределах полномочий, предоставленных ему ст. 59 Налогового кодекса Российской Федерации, приняло постановление от 12 февраля 2001г. № 100, которым установило порядок признания безнадежными к взысканию и списания недоимки и задолженности по пеням и штрафам по федеральным налогам и сборам, а также

задолженности по страховым взносам в государственные социальные внебюджетные фонды, начисленным пеням и штрафам.

Признавая несостоятельным довод заявителя о том, что Правительство Российской Федерации, принявшее данное Постановление, вышло за пределы предоставленных ему ст. 59 Налогового кодекса Российской Федерации полномочий, суд правильно указал в решении, что в целях обеспечения исполнения налогоплательщиками обязанности платить законно установленные налоги и сборы, и восполнения потерь понесенных казной, в случае ненадлежащего исполнения налогоплательщиком налоговой обязанности, федеральным законодателем были установлены система налогов, взимаемых в бюджет, общие принципы налогообложения, меры государственного принуждения, а также условия, в которых взыскание недоимки и задолженности по пеням и штрафам объективно невозможно.

В ст. 59 Налогового кодекса Российской Федерации не конкретизированы основания признания безнадежной недоимки, взыскание которой оказалось невозможным, а названы объективные обстоятельства экономического, социального и юридического характера, наличие которых не позволяет уплатить и (или) взыскать соответствующую недоимку.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что перечень обстоятельств, перечисленных в Налоговом кодексе Российской Федерации, не является исчерпывающим, так как пункт 5 ст. 44 названного Кодекса предусматривает иные обстоятельства, с которыми связывается прекращение обязанности по уплате налогов и сборов, в отличие от перечня, приведенного в пункте 1 Постановления, не может служить поводом к отмене решения суда.

Правительство Российской Федерации вправе было предусмотреть исчерпывающий перечень условий, при которых возможно признание безнадежными к взысканию и списания недоимки и задолженности по пеням и штрафам по федеральным налогам и сборам, так как ст.ст. 59, 109, 113 Налогового кодекса Российской Федерации и действующим федеральным законодательством не предусмотрено, какие именно положения должен содержать порядок.

Таким образом, Правительство Российской Федерации, которому федеральным законодателем поручено установить порядок списания безнадежной задолженности по пеням и штрафам, в рамках предоставленных ему полномочий и в соответствии с действующим федеральным законодательством, приняло оспариваемое заявителем (в части) Постановление, поэтому довод в кассационной жалобе о том, что Правительство Российской Федерации вышло за пределы предоставленных ему полномочий, в нарушение ст. 4 Налогового кодекса Российской Федерации дополнило и изменило содержание ст. 59 Налогового кодекса Российской Федерации, несостоятелен.

Статьей 45 Налогового кодекса Российской Федерации закреплено, что налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

Согласно ст. 44 названного Кодекса обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных настоящим Кодексом или иным актом законодательства о налогах и сборах (п.1). Обязанность по уплате налога и (или) сбора прекращается: с уплатой налога и (или) сбора налогоплательщиком или плательщиком сбора; со смертью физического лица – налогоплательщика или с признанием его умершим; с ликвидацией организации-налогоплательщика после проведения всех расчетов с бюджетной системой Российской Федерации в соответствии со ст. 49 настоящего Кодекса (п.3).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд обоснованно исходил из того, что положения пункта 1 Постановления, в котором определены случаи признания безнадежными к взысканию и списания недоимки и задолженности по пеням и штрафам по федеральным налогам и сборам, а также задолженности по страховым взносам в государственные социальные внебюджетные фонды согласуются с требованиями ст. 44 Налогового кодекса Российской Федерации, которыми определены основания прекращения обязанности по уплате налогов и сборов и права, и законные интересы налогоплательщиков не нарушают.

Утверждения в кассационной жалобе о том, что истечение срока исковой давности привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности и наличие преюдициального судебного акта, исключающего для налогового органа возможность взыскания недоимки являются юридическими основаниями для признания долга безнадежным к взысканию и последующему его списанию, получили оценку в решении суда и правильно признаны не основанными на законе, поскольку законодательство о налогах и сборах не связывает прекращение обязанности по уплате соответствующего налога и сбора с приведенными обстоятельствами.

Суд обоснованно отказал в признании недействующим и пункта 5 Постановления, которым Правительство Российской Федерации поручило Министерству финансов Российской Федерации определить порядок принятия решения о признании безнадежной к взысканию и списании задолженности, так как в соответствии со ст. 12 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации», Правительство Российской Федерации вправе было поручить Министерству финансов Российской Федерации, в пределах предоставленной ему компетенции, определить порядок принятия решения о признании безнадежной к взысканию и списании задолженности.

Вывод суда о том, что пункт 5 Постановления не противоречит действующему законодательству, носит распорядительный характер и не нарушает прав и законных интересов заявителя, является правильным.

При таких данных, доводы ОАО «Пролетарский завод» о незаконности оспариваемого пункта 5 Постановления, неосновательны.

С учетом изложенного, не имеется оснований к отмене решения суда, основанного на правильном применении и толковании норм материального права.

В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемых нормативных положений, оснований считать такие выводы ошибочными не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2009г. оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО «Пролетарский завод» - без удовлетворения.

Председательствующий: А.И. Федин

Члены коллегии: Г.В. Манохина

И.В. Крупнов