ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-1306

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 16 ноября 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.,
при секретаре Александрове В.О.,
с участием прокурора Федотовой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению некоммерческого партнерства по управлению имущественными смежными правами «Равноправный Фонографический Альянс» о признании частично недействующими абзацев четвертого и пятого пункта 4, подпункта «г» пункта 7, пункта 9, предложений второго и третьего пункта 12, пункта 13, пункта 15, предложения первого пункта 16, предложения первого пункта 18, пункта 29 Положения о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 992,

установил:

Положение о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, определяет условия и порядок проведения государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами.

Некоммерческое партнерство по управлению имущественными смежными правами «Равноправный Фонографический Альянс» (далее НП «РФА») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующими абзацев четвертого и пятого пункта 4,

подпункта «г» пункта 7, пункта 9, предложений второго и третьего пункта 12, пункта 13, пункта 15, предложения первого пункта 16, предложения первого пункта 18, пункта 29 Положения о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами. Как указывает заявитель, оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат Гражданскому кодексу Российской Федерации, Федеральным законам «О противодействии коррупции», «Об информации, информационных технологиях и защите информации», содержат коррупциогенные факторы и нарушают права и законные интересы заявителя.

В суде представитель НП «РФА» Смирнова Е.В. поддержала заявленные требования и пояснила, что в результате применения оспариваемых положений нормативного правового акта были нарушены права НП «РФА» на получение информации, в процессе государственной аккредитации не было учтено мнение правообладателей, в том числе тех, которые являются членами НП «РФА».

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству культуры Российской Федерации (поручение от 19 октября 2009 г. № СС-П44-6009).

Представители заинтересованного лица Правительства Российской Федерации Рыбак К.Е., Избачков Ю.С. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав заявителя.

Выслушав объяснения представителей НП «РФА» Смирновой Е.В., Правительства РФ Рыбака К.Е., Избачкова Ю.С., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1244 Гражданского кодекса Российской Федерации государственная аккредитация организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами осуществляется в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Реализуя предоставленные ему полномочия, Правительство Российской Федерации постановлением от 29 декабря 2007 г. № 992 утвердило Положение о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами. Данный нормативный правовой акт опубликован в «Собрании законодательства Российской Федерации» № 2, 14.01.2008, «Российской газете» № 6, 16.01.2008 (действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 10 марта 2009 г. № 219).

В соответствии с абзацами 4 и 5 пункта 4 оспариваемого нормативного правового акта порядок проведения аккредитации предусматривает утверждение уполномоченным органом положения об аккредитационной комиссии и ее персональный состав. Комиссия формируется из представителей

уполномоченного органа и федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики в сфере авторского права и смежных прав. С учетом мнения заинтересованных лиц, включая правообладателей, в состав комиссии могут включаться представители иных заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, пользователей объектов авторского права и смежных прав, правообладателей, а также заинтересованных организаций (количество указанных представителей не должно быть более одной трети общего числа членов комиссии).

Из содержания данной нормы следует, что Правительство Российской Федерации наделило федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере авторского права и смежных прав, полномочиями по утверждению положения об аккредитационной комиссии, её персонального состава. Кроме того, определен порядок формирования данной комиссии, куда, с учетом мнения заинтересованных лиц, включая правообладателей, могут включаться представители иных заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, пользователей объектов авторского права и смежных прав, правообладателей, а также заинтересованных организаций. Федеральный конституционный закон от 17 декабря 1997 г. «О Правительстве Российской Федерации» к полномочиям Правительства Российской Федерации относит руководство работой федеральных министерств и иных федеральных органов исполнительной власти.

Аккредитация представляет собой оценку компетентности юридического лица в осуществлении деятельности по управлению правами на коллективной основе. Гражданский кодекс Российской Федерации в статье 1244 устанавливает, что организации по управлению правами на коллективной основе осуществляют в определенных сферах коллективного управления деятельность под контролем государственного органа посредством получения государственной аккредитации, и определяет принципы аккредитации (открытость процедуры и учет мнения заинтересованных лиц, включая правообладателей). Следовательно, оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют этим требованиям.

Для получения аккредитации заявитель направляет в уполномоченный орган заявление, к которому прилагаются необходимые документы, среди которых подпунктом «г» пункта 7 Положения предусмотрено представление заверенных заявителем сведений о договорах, заключенных с правообладателями, о передаче полномочий по управлению правами, срок действия которых истекает не ранее чем через год после подачи документов заявителем (фамилия, имя, отчество правообладателя, реквизиты договора, категория прав, переданных в управление, территория использования прав).

Согласно пункту 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладателем исключительного права может быть как юридическое лицо, так и гражданин, поэтому требование в оспариваемом пункте Положения о фамилии, имени, отчестве правообладателя не может рассматриваться как противоречащее действующему законодательству.

Согласно пункту 9 Положения заявитель несет ответственность за достоверность сведений, представленных для получения аккредитации, в соответствии с законодательством Российской Федерации и данным Положением. Данная норма носит отсылочный характер, каких-либо санкций административного или иного характера не устанавливает.

Пункт 12 Положения определяет, что при подготовке заключения уполномоченный орган вправе запросить у заявителя дополнительные материалы, подтверждающие указанные сведения, не позднее чем за 35 календарных дней до даты проведения заседания комиссии. Такие материалы должны быть представлены заявителем в уполномоченный орган не позднее чем за 30 календарных дней до даты проведения заседания комиссии.

Норма устанавливает право уполномоченного органа запросить у заявителя дополнительные материалы, подтверждающие указанные сведения, и определяет сроки их представления. Доводы заявителя о том, что в Положении должны быть установлены все требования и документы, необходимые для рассмотрения заявления об аккредитации, не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований. Правительство Российской Федерации, осуществляя нормативно-правовое регулирование государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, самостоятельно определяет объем информации, необходимой уполномоченному органу для решения вопроса об аккредитации.

В соответствии с пунктом 13 Положения, если уполномоченный орган устанавливает факты непредставления в установленные сроки запрошенных уполномоченным органом дополнительных материалов, указанных в пункте 12 названного Положения, представления заявителем недостоверных сведений и (или) подложных документов, а также несоответствия заявителя установленным Гражданским кодексом Российской Федерации и данным Положением требованиям к организациям, уполномоченный орган подготавливает отрицательное заключение в отношении заявления и сопровождающих его документов и принимает решение об их возврате заявителю без рассмотрения на заседании комиссии.

Отрицательное заключение подписывается руководителем уполномоченного органа или его заместителем и направляется заявителю заказным письмом с уведомлением либо вручается заявителю под расписку не позднее чем за 5 календарных дней до даты проведения заседания комиссии с указанием причин отказа.

Указанные положения нормативного правового акта регламентируют административную процедуру, а именно порядок оформления документа и его направления заинтересованным лицам. Подготовка отрицательного заключения в случае установления уполномоченным органом фактов непредставления запрошенных дополнительных материалов, недостоверности представленных сведений или подложных документов, несоответствия заявителя установленным Гражданским кодексом Российской Федерации требованиям к организациям, осуществляющим управление правами на коллективной основе,

является действиями данного органа, которые могут быть обжалованы заинтересованными лицами в судебном порядке.

Пункт 15 Положения определяет, какие критерии при рассмотрении заявления комиссией учитываются, а именно:

а) возможность осуществления функций по сбору, распределению и выплате вознаграждения на всей или большей части территории Российской Федерации, а также представительство интересов российских обладателей авторского права и смежных прав на российском и мировом рынках;

б) оптимальность размера суммы, удерживаемой из вознаграждения на покрытие фактических расходов заявителя по сбору, распределению и выплате такого вознаграждения;

в) возможность предоставления всем заинтересованным лицам сведений о правообладателях, правах, переданных в управление организации, а также об объектах авторского права и смежных прав.

Порядок осуществления государственной аккредитации предусматривает рассмотрение заявления на получение аккредитации аккредитационной комиссией в качестве совещательного органа в целях соблюдения принципов открытости и гласности процедуры государственной аккредитации организаций. В пункте 15 Положения названы критерии, которые должны учитываться комиссией при рассмотрении заявления, что вправе определить Правительство Российской Федерации в рамках полномочий, предоставленных ему законодателем.

Пункт 16 Положения устанавливает требование о правомочности комиссии, которая вправе принимать решения, если в заседании участвуют не менее половины ее членов.

Данная норма регулирует порядок принятия решения аккредитационной комиссией. Гражданский кодекс Российской Федерации в статье 1244 не устанавливает порядок принятия решений аккредитационной комиссией, поэтому доводы заявителя о противоречии оспариваемых положений нормам гражданского законодательства являются несостоятельными.

Согласно пункту 18 Положения по итогам заседания комиссии уполномоченный орган в 5-дневный срок принимает решение об аккредитации. Данная норма устанавливает срок, в течение которого федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере авторского права и смежных прав, обязан принять решение об аккредитации. Сами по себе положения данной нормы каких-либо прав и охраняемых законом интересов заявителя нарушать не могут.

Пункт 29 Положения устанавливает, что решения и действия уполномоченного органа могут быть обжалованы в судебном порядке. Данная норма не регламентирует вопросы доступа к информации и прав заявителя на доступ к информации, предусмотренных Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технология и о защите информации», не нарушает.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов

государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (статья 46). Право на судебную защиту реализуется заинтересованными лицами в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, о судопроизводстве в арбитражных судах.

Определенные Положением требования относятся ко всем организациям, осуществляющим коллективное управление авторскими и смежными правами, которые изъявили желание на получение аккредитации, и не ограничивают их гражданские права.

Доводы заявителя о противоречии пунктов 18, 20 Положения Федеральному закону от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» являются несостоятельными. Устанавливая основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений, названный Федеральный закон в качестве одного из принципов противодействия коррупции называет публичность и открытость деятельности государственных органов. Из содержания Положения о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, следует, что аккредитация осуществляется на основе принципов открытости процедуры и учета мнения заинтересованных лиц.

Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» определяет коррупциогенные факторы и предусматривает проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов). Несогласие НП «РФА» с конкретными решениями уполномоченного органа не может рассматриваться как проявление коррупциогенного фактора.

Что касается доводов заявителя о противоречии отдельных пунктов Положения Конституции Российской Федерации, то проверка конституционности нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации и не может осуществляться Верховным Судом Российской Федерации в порядке гражданского судопроизводства (часть 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации, часть 3 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, не нарушают прав организаций по управлению правами на коллективной основе, заявление НП «РФА» не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление некоммерческого партнерства по управлению имущественными смежными правами «Равноправный Фонографический Альянс» о признании частично недействующими абзацев четвертого и пятого пункта 4, подпункта «г» пункта 7, пункта 9, предложений второго и третьего пункта 12, пункта 13, пункта 15, предложения первого пункта 16, предложения первого пункта 18, пункта 29 Положения о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 992, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  Н.С. Романенков