ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-1457

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 11 ноября 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Толчеева Н.К.,
при секретаре Якиной К.А.,
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Щербакова А[redacted] Г[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 18 сентября 2009 г. о досрочном прекращении полномочий судьи [redacted] городского суда [redacted] области,

установил:

Щербаков А.Г. работал с апреля 1996 г. в должности судьи [redacted] городского суда [redacted] области. Имел второй квалификационный класс судьи. Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 18 сентября 2009 г. его полномочия судьи были досрочно прекращены с лишением квалификационного класса судьи за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении уголовно-процессуального законодательства, в удовлетворении его заявления о прекращении полномочий судьи в связи с уходом в отставку отказано.

Считая данное решение незаконным, Щербаков А.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его отмене. Свои требования мотивирует тем, что умышленных нарушений норм уголовно-процессуального закона не допускал, негативных последствий в результате его действий не наступило, жалоб от граждан или организаций не поступало. Он не мог быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое решение. Кроме того, оспариваемое решение принято открытым голосованием, что противоречит

ст. 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

В судебном заседании заявитель поддержал свои требования, мотивируя их вышеприведенными доводами.

Представитель квалификационной коллегии судей [redacted] области Ляхницкий В.В. заявление не признал, указывая на то, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи наложено на Щербакова А.Г. с соблюдением предусмотренной законом процедуры, оспариваемое решение является законным и обоснованным, соответствует фактическим обстоятельствам и тяжести дисциплинарного проступка. При определении меры ответственности квалификационная коллегия приняла во внимание представленные доказательства, свидетельствующие о систематическом нарушении судьей процессуального законодательства.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные материалы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленное требование не подлежащим удовлетворению.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным проступком понимает нарушение судьей норм данного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, за которое на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи (п. 1 ст. 12.1).

В статье 3 названного Закона сформулированы основные требования, предъявляемые к судье, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению его полномочий: судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (п. 1); при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (п. 2).

Квалификационная коллегия судей [redacted] области рассмотрела представление и.о. председателя [redacted] областного суда, дополненное председателем этого суда, о привлечении судьи Щербакова А.Г. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения его полномочий. В представлении указывалось на то, что судья не соблюдает и грубо нарушает действующее законодательство при рассмотрении уголовных дел: не в полной мере исследует обстоятельства дела, не указывает мотивы, по которым отвергает доказательства, представленные стороной обвинения, игнорирует права и законные интересы участников процесса.

Квалификационная коллегия судей признала установленными изложенные в представлении обстоятельства и пришла к выводу о том, что судья Щербаков А.Г. пренебрег требованиями закона при исполнении

служебных обязанностей, чем совершил дисциплинарный проступок, влекущий дисциплинарную ответственность в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Выводы квалификационной коллегии судей подтверждаются представленными доказательствами, исследованными в судебном заседании, и основаны на нормах закона.

Изучение имеющихся материалов показало, что допущенные судьей нарушения норм уголовно-процессуального законодательства соответствуют тем, которые указаны и подробно описаны в оспариваемом решении квалификационной коллегии судей. Данные нарушения явились причиной отмены вышестоящей судебной инстанцией принятых Щербаковым А.Г. судебных постановлений и вынесения в его адрес частных определений (постановлений) по следующим уголовным делам.

Приговором судьи Щербакова А.Г. от 26 декабря 2008 г. обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, Ахмадов Х.Х. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления. Судебная коллегия по уголовным делам [redacted] области определением от 25 марта 2008 г. данный приговор отменила, дело направила на новое судебное разбирательство. В адрес судьи было вынесено частное определение, в котором обращено внимание на нарушение требований ст. 380 УПК РФ, так как судья не исследовал и не оценил все представленные доказательства в их совокупности, не указал в приговоре по каким мотивам отверг доказательства, представленные стороной обвинения (материалы ККС, л.д. 7-11).

Президиум [redacted] областного суда при рассмотрении надзорной жалобы Маслова С.Г. установил, что резолютивная часть, имеющегося в деле постановления [redacted] городского суда [redacted] области от 23 октября 2006 г., вынесенного судьей Щербаковым А.Г., отличается от представленной осужденным копии постановления, заверенной этим же судьей, в оригинал постановления, подшитого в уголовное дело, внесены изменения вне совещательной комнаты. Постановлением президиума от 5 марта 2009 г. указанное постановление в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона было отменено, дело направлено на новое судебное рассмотрение, в адрес судьи вынесено частное постановление (материалы ККС, л.д. 12-16).

Такие действия судьи не только грубо нарушают требования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому приговор постановляется судом в совещательной комнате (ч. 1 ст. 298), исправления в приговоре должны быть оговорены и удостоверены подписями всех судей в совещательной комнате до провозглашения приговора (ч. 3 ст. 303), но и умаляют авторитет судебной власти.

Небрежное отношение судьи к своим должностным обязанностям, несоблюдение требований уголовно-процессуального закона установлено и по уголовным делам: в отношении Исаевой Е.О. и Леденева Н.Н., по которому в судебном заседании значительная часть доказательств не была оглашена и исследована, однако в нарушение ч. 3 ст. 240 УПК РФ положена в основу

приговора; в отношении Крылова А.Ю., по которому было грубо нарушено закрепленное в ч. 2 ст. 49 УПК РФ право подсудимого на защиту. Эти процессуальные нарушения установлены вступившими в законную силу судебными постановлениями вышестоящего суда (материалы ККС, л.д. 17-23, 30-34).

При проверке судьей Щербаковым А.Г. в апелляционном порядке приговора мирового судьи в отношении редактора газеты «Вечерний [redacted]» Надтока Е.М., вынесенного в порядке частного обвинения по жалобе мэра г. [redacted] Волкова А.П., проигнорировано право участников процесса на справедливое судебное разбирательство. Вопреки требованиям ст.ст. 61-62 УПК РФ судья не заявил самоотвод при наличии обстоятельств, дающих основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела, поскольку его супруга является заместителем мэра города. Данный факт послужил поводом для обращения Надтока Е.М. в Европейский суд по правам человека.

Указанные грубые нарушения процессуальных норм нельзя объяснить недостаточными знаниями процессуального закона либо отсутствием у судьи опыта работы. Щербаков А.Г. имел второй квалификационный класс судьи, стаж его работы в должности судьи составляет свыше 13 лет. Игнорирование им процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, в том числе по делам, имеющим общественное значение, вызывает обоснованные сомнения граждан в объективности, справедливости и беспристрастности судьи, способствует формированию в обществе негативного отношения к суду, что правомерно расценено квалификационной коллегией судей в качестве дисциплинарного проступка.

Налагая на Щербакова А.Г. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, квалификационная коллегия учла все обстоятельства совершения дисциплинарного проступка и данные, характеризующие судью (длительный стаж судебной работы, снижение качества работы). Решением квалификационной коллегии судей от 23 января 2009 г. Щербаков А.Г. уже привлекался к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за умышленные, грубые нарушения норм уголовно-процессуального кодекса (материалы ККС, л.д. 35-38). С учетом этого назначенная ему мера дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна тяжести совершенного им проступка, несовместимого с высоким званием судьи.

Нельзя признать обоснованной ссылку заявителя на п. 2 ст. 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не допускающий привлечение судьи к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

В данном случае Щербаков А.Г. привлечен к дисциплинарной ответственности не за высказанное при осуществлении правосудия мнение или

принятое решение, а за пренебрежительное отношение к своим профессиональным обязанностям, повлекшее вынесение незаконных судебных решений, отмененных вышестоящей инстанцией, за грубое нарушение норм процессуального закона.

Утверждение заявителя о том, что решение о досрочном прекращении его полномочий судьи принято квалификационной коллегией судей [redacted] области открытым голосованием, не нашло подтверждения в судебном заседании. Суду представлены бюллетени тайного голосования, подтверждающие, что решение квалификационной коллегией судей принято в соответствии с требованиями ст. 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», в правомочном составе, тайным голосованием, за такое решение проголосовало 13 из 15 членов коллегии, принимавших участие в заседании.

При изложенных обстоятельствах отсутствуют основания для отмены оспариваемого заявителем решения, принятого с соблюдением установленной законом процедуры

Руководствуясь ст.ст. 194–199, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Щербакова А[redacted] Г[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 18 сентября 2009 г. о досрочном прекращении полномочий судьи [redacted] городского суда [redacted] области отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.К. Толчеев