ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-В09-39

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.,
судей – Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бабушкинской квартирно-эксплуатационной части района г.Москвы к Юдину В[redacted] В[redacted], Юдиной Н[redacted] И[redacted] Ю[redacted] о расторжении договора найма жилого помещения в общежитии, выселении без предоставления другого жилого помещения, обязании сдать жилое помещение, снятии с регистрационного учета по надзорной жалобе Юдина В[redacted] В[redacted] на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 марта 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения Юдина В.В., Юдиной Н.И., поддержавших доводы жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., согласившуюся с доводами надзорной жалобы, просившую отменить судебное постановление, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бабушкинская квартирно-эксплуатационная часть района г.Москвы обратилась в суд с иском к Юдину В.В., Юдиной Н.И., Ю. о расторжении договора найма жилого помещения в общежитии, выселении без предоставления другого жилого помещения, обязании сдать жилое помещение, снятии с регистрационного учета, ссылаясь на то, что жилое помещение в виде комнаты в общежитии по адресу: , г., д. , ком. , принадлежит на праве оперативного управления государственному предприятию и находится на балансе Бабушкинской квартирно-эксплуатационной части района г.Москвы. Указанная комната предоставлена Юдину В.В. в 1990г. в период прохождения военной службы по контракту в войсковой части № . В декабре 1996г. Юдин В.В. уволен из рядов Вооруженных Сил Российской Федерации. Ответчики предупреждались о необходимости освобождения жилого помещения, однако продолжают в нем проживать, что, по мнению истца, является незаконным.

Решением Истринского городского суда Московской области от 4 декабря 2008г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 марта 2009г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое судебное постановление которым исковые требования Бабушкинской квартирно-эксплуатационной части района г.Москвы удовлетворены.

В надзорной жалобе Юдина В.В. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 марта 2009г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 30 сентября 2009г. надзорная жалоба Юдина В.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с п. 12 ст. 108 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего до введения в действие с 1 марта 2005г. Жилищного кодекса Российской Федерации, не могли быть выселены без предоставления другого жилого помещения в случае, указанном в статье 107 названного кодекса (выселение из служебных жилых помещений), одинокие лица с проживающими вместе с ними несовершеннолетними детьми.

Как видно из материалов дела Юдин В.В. в период с 4 октября 1989г. по 14 декабря 1996г. проходил военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации в войсковой части № [redacted] (л.д. 119-121).

В связи с прохождением военной службы в августе 1990г. ответчику совместно с членами семьи предоставлена комната № [redacted] в общежитии, по адресу: [redacted], г.[redacted], д. [redacted]. Юдин В.В., его супруга Юдина Н.И. и несовершеннолетний сын Ю[redacted] на основании ордера № [redacted], выданного войсковой частью № [redacted], вселились в данную комнату (л.д. 26).

Приказом главнокомандующего войсками противовоздушной обороны от 6 декабря 1996г. Юдин В.В. уволен с военной службы с зачислением в запас (л.д. 123).

Регистрация Юдина В.В. и членов его семьи в комнате № [redacted] в общежитии, по адресу: [redacted], г.[redacted], д. [redacted], произведена на основании решения Истринского городского суда Московской области от 30 апреля 1998г. (л.д. 27-28).

Постановлением главы Истринского района Московской области от 4 сентября 1998г. № 1539/9 семья Юдиных поставлена на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий (л.д. 74).

Решением мирового судьи судебного участка № 62 Истринского судебного района Московской области от 5 марта 2002г. брак между Юдиным В.В. и Юдиной Н.И. расторгнут (л.д. 73).

В декабре 2007г. Юдина Н.И. переехала в принадлежащую ей на праве собственности квартиру, по адресу: [redacted], г.[redacted], ул. [redacted], д. [redacted], кв. [redacted]. Юдин В.В. с несовершеннолетним сыном Ю[redacted] остались проживать в комнате № [redacted] в общежитии, поскольку другого жилого помещения не имеют.

23 сентября 2003г. общежитие, расположенное по адресу: [redacted], г.[redacted], д. [redacted], находящееся в федеральной собственности, закреплено на праве оперативного управления за Бабушкинской квартирно-эксплуатационной частью района г.Москвы (л.д. 7).

Указанные обстоятельства были установлены судом в ходе рассмотрения дела и сторонами не оспаривались.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также закона, который подлежит применению по данному делу, пришёл к правильному выводу о том, что в силу п. 12 ст. 108 Жилищного кодекса РСФСР Юдин В.В. как разведенный супруг с находящимся у него на воспитании ребенком не мог быть выселен без предоставления другого жилого помещения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Бабушкинской квартирно-эксплуатационной части района г.Москвы, суд исходил из того, что войсковая часть № [redacted] предоставившая Юдину В.В. и членам его семьи комнату в общежитии в суд с иском об их выселении из занимаемого

жилого помещения с момента увольнения Юдина В.В. и до передаче жилого помещения в оперативное управление Бабушкинской квартирно-эксплуатационной части района г.Москвы не обращалась. Передача жилого помещения в оперативное управление Бабушкинской квартирно-эксплуатационной части района г.Москвы с которой Юдин В.В. не состоял в трудовых (служебных) отношениях не может служить основанием для удовлетворения исковых требований о выселении ответчиков из общежития без предоставления другого жилого помещения.

Данные выводы суда первой инстанции являются правильными и основаны на материалах дела.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении исковых требований Бабушкинской квартирно-эксплуатационной части района г.Москвы судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда пришла к выводу о том, что жилое помещение, расположенное в общежитии, предоставлено войсковой частью № [redacted] Юдину В.В. на период его военной службы, на момент разрешения спора Юдин В.В. с военной службы уволен, данное обстоятельство является основанием прекращения договора найма жилого помещения в общежитии, находящегося в оперативном управлении истца, и выселения ответчиков из спорной комнаты без предоставления другого жилого помещения со снятием с регистрационного учета.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводом суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 13 Федерального закона от 29 декабря 2004г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» граждане, которые проживают в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, состоят в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 51 Жилищного кодекса Российской Федерации на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, или имеют право состоять на данном учете, не могут быть выселены из указанных жилых помещений без

предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации.

Поскольку Юдин В.В. как разведенный супруг, оставшийся проживать в спорном жилом помещении вместе с несовершеннолетним ребенком после выбытия из него другого супруга, относится к одиноким лицам, то его выселение без предоставления другого жилого помещения, не допускается в силу п. 12 ст. 108 Жилищного кодекса РСФСР.

Другого жилого помещения Юдин В.В. не имеет, прав на жилое помещение, находящееся в собственности Юдиной Н.И. расположенное по адресу: [redacted], г.[redacted], ул. [redacted], д. [redacted], кв. [redacted]., у Юдина В.В. нет, поскольку указанное жилое помещение приобретено Юдиной Н.И. в собственность после расторжения брака в декабре 2007г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда при вынесении определения не учла, что Юдин В.В. находится на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в связи с чем к данным правоотношениям подлежит применению правовая норма, содержащаяся в ст. 13 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации».

Допущенные судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми в связи с чем могут быть исправлены только по средством отмены судебного постановления.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 марта 2009г. является незаконным и подлежит отмене как принятое с существенными нарушениями норм материального права, а состоявшееся по делу решение Истринского городского суда Московской области от 4 декабря 2008г. оставлению в силе.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 марта 2009г. отменить, оставить в силе решение Истринского городского суда Московской области от 4 декабря 2008г.

Председательствующий:

Судьи: