ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-В09-41

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 октября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П. Кнышева
судей В.В. Горшкова и Е.С. Гетман

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Гилевой Л[redacted] В[redacted], действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетнего сына Г[redacted], к администрации г. Перми, Управлению жилищных отношений администрации г. Перми о предоставлении жилого помещения, признании незаконным бездействия Управления жилищных отношений администрации г. Перми возложении обязанности принять на учет в качестве нуждающихся в предоставлении жилого помещения по надзорной жалобе представителя Гилевой Л[redacted] В[redacted] – Бычина Д[redacted] Н[redacted] на решение Ленинского районного суда г. Перми от 24 марта 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 апреля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителей администрации г. Перми Кудряшовой Л.В. и Глызиной А.С., полагавших отказать в удовлетворении надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации

установила:

Гилева Л.В., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетнего сына [redacted]., обратилась в суд с иском к администрации г. Перми, Управлению жилищных отношений администрации г. Перми о признании незаконным бездействия Управления жилищных отношений администрации г. Перми и возложении на последнее обязанности принять ее семью на учет для получения жилого помещения по договору социального найма, а также просила суд обязать администрацию г. Перми

предоставить благоустроенное жилое помещение в г. Перми площадью не менее 64,7 кв.м. (л.д. 3).

В обоснование заявленных требований истица ссылалась на то, что она и ее несовершеннолетний сын являются собственниками (каждый по ½ доле) двухкомнатной квартиры № [redacted] расположенной в доме № [redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted]. 23 августа 2007 года межведомственной комиссией принято решение об отнесении жилых помещений в указанном жилом доме к категории непригодных для постоянного проживания и не подлежащих ремонту и реконструкции. 27 ноября 2008 года на основании решения территориального отдела комитета социальной защиты населения администрации г. Перми по Орджоникидзевскому району № 28 от 2 октября 2008 года о признании ее семьи малоимущей истица обратилась с заявлением о принятии на учет для получения жилого помещения на условиях договора социального найма в Управление жилищных отношений администрации г. Перми. Однако последним на день обращения в суд с иском решение о принятии на учет либо об отказе в принятии на учет принято не было.

14 января 2009 года Управление жилищных отношений администрации г. Перми приняло решение о принятии семьи истицы на учет в качестве нуждающихся в предоставлении жилого помещения (л.д. 26), вследствие чего исковые требования были уточнены, представитель истца просил суд возложить на администрацию г. Перми обязанность предоставить семье Гилевой Л.В. во внеочередном порядке жилое помещение по договору социального найма общей площадью [redacted] кв.м. в черте г. Перми; на удовлетворении иных требований не настаивал.

Решением Ленинского районного суда г. Перми от 24 марта 2009 года в удовлетворении заявленного иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 апреля 2009 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 13 октября 2009 года надзорная жалоба представителя Гилевой Л.В. - Бычина Д.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая дело и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что жилищные права собственника жилого помещения, расположенного в доме, признанном непригодным для проживания, подлежат защите в порядке, предусмотренном статьей 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, то есть жилое помещение может быть изъято у собственника либо путем выкупа, либо по соглашению с собственником ему может быть предоставлено другое жилое помещение с зачетом его стоимости в выкупную цену. Факт постановки истца и членов его семьи на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении, по мнению суда, не порождает права на предоставление жилого помещения во внеочередном порядке.

С этими выводами согласился суд кассационной инстанции.

Однако Судебная коллегия полагает, что эти выводы основаны на неправильном выборе и применении норм материального права.

Как следует из материалов дела и установлено судом, заключением межведомственной комиссии от 23 августа 2007 года жилые помещения в жилом доме № [redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted] в том числе квартира № [redacted] принадлежащая на праве собственности Гилевой Л.В. и Г[redacted]., отнесены к категории непригодных для постоянного проживания и не подлежащих ремонту и реконструкции.

Решением территориального отдела комитета социальной защиты населения администрации г. Перми по Орджоникидзевскому району от 2 октября 2008 года семья Гилевой Л.В. признана малоимущей.

Приказом Управления жилищных отношений администрации г. Перми № 7-ж от 14 января 2009 года семья истицы принята на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении, постановлено включить Гилеву Л.В. в список граждан, жилые помещения которых признаны непригодными для проживания и ремонту и реконструкции не подлежат (л.д. 23).

Согласно Конституции Российской Федерации (часть 3, статья 40) малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

В силу части 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет, за исключением установленных частью 2 данной статьи случаев.

В соответствии с пунктом 1 части 2 данной правовой нормы вне очереди жилые помещения по договору социального найма предоставляются гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту и реконструкции не подлежат.

Федеральный законодатель не связывает возможность признания гражданина нуждающимся в получении жилого помещения с конкретным правом, на котором ему принадлежит (или ранее принадлежало) жилое помещение, а потому нуждающимся по смыслу приведенных законоположений может быть признан как наниматель по договору социального найма, так и собственник жилого помещения.

Таким образом, поскольку семья истицы признана малоимущей, то есть неспособной приобрести на свои личные средства жилое помещение, принята на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении, у органов местного самоуправления в силу пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации возникла обязанность предоставить ей жилое помещение по договору социального найма.

При этом не имеет правового значения то, по чьей вине домовладение, в котором проживает семья Гилевой Л.В., пришло в состояние непригодное для проживания, а также время получения Гилевой Л.В. свидетельства о регистрации права собственности на жилое помещение.

Что касается статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, на которую ссылался суд, отказывая в иске, то данная правовая норма регулирует обеспечение жилищных прав собственника жилого помещения при изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд и не исключает действия статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации о предоставлении жилых помещений по договору социального найма гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилом помещении.

В этой связи выводы судов о том, что у Гилевой Л.Ю. и Г[redacted] не возникло права на предоставление жилого помещения по нормам статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации нельзя признать законными и обоснованными.

Судебная коллегия считает, что допущенное нарушение является существенным, повлияло на исход дела и подлежит устранению, в связи с чем решение Ленинского районного суда г. Перми от 24 марта 2009 года и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 апреля 2009 года подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и вынести решение, определив общую площадь жилого помещения, подлежащего предоставлению, в соответствии с требованиями Жилищного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Перми от 24 марта 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого

суда от 28 апреля 2009 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

