ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-473

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «22» октября 2009 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Пелевина Н.П.,

с участием прокурора Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Александровича М[redacted] В[redacted] о признании частично недействующим Списка наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список I), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 07 февраля 2006г. № 76,

по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 августа 2009г., которым отказано в удовлетворении заявленного требования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006г. № 76 утверждены крупный и особо крупный размеры наркотических

средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - Постановление). Постановление официально опубликовано в «Российской газете», № 29, 11 февраля 2006г.

Александрович М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим Списка наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список I), утвержденного указанным Постановлением, в части определения крупного (свыше 0,5 грамма) и особо крупного (свыше 2,5 граммов) размеров наркотического средства героина (диацетилморфина), ссылаясь на то, что Список 1 в оспариваемой им части противоречит федеральному законодательству и нарушает право Александровича М.В. на пересмотр постановленного в отношении него приговора Озерского городского суда Челябинской области от 9 августа 2006г.

Верховный Суд Российской Федерации вынес указанное решение.

В кассационной жалобе Александрович М.В. просит об отмене судебного решения, считая его незаконным. По мнению заявителя, судебные постановления по уголовному делу в отношении него (Александровича М.В.) подлежат пересмотру.

Стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания кассационной инстанции извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со ст.ст. 251, 253 ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Суд первой инстанции правильно указал, что по смыслу подпунктов «а», «б» пункта 5 статьи 2, пункта «а» статьи 4 Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года (вступила в силу для России 3 июля 1996 года) Российская Федерация вправе в соответствии с подписанными ею международными конвенциями принимать в пределах своей территории любые специальные меры контроля, которые, по ее мнению, необходимы, в отношении какого бы то ни было наркотического средства, включенного в Список I данной Конвенции, учитывая его особо опасные свойства, а также если существующие в стране условия делают это наиболее подходящим способом охраны здоровья и благополучия, вводить законодательные и административные меры, какие могут быть необходимы для того, чтобы выполнять принятые на себя обязательства. Наркотическое средство героин (диацетилморфин) указанной Конвенцией включено в Список I.

Федеральным законом от 8 января 1998г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», принятым в целях выполнения международных обязательств Российской Федерации, установлено, что наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры, подлежащие

контролю в Российской Федерации, включаются в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации (пункт 1 статьи 2).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998г. № 681 утвержден перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в т.ч. список наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список I), в который включено наркотическое средство - героин (диацетилморфин).

В соответствии со статьей 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающей уголовную ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ для целей данной статьи, а также статей 228.1 и 229 указанного Кодекса утверждаются Правительством Российской Федерации (пункт 2 примечания в ред. Федерального закона от 05.01.2006г. № 11-ФЗ).

Во исполнение указанной нормы Правительством Российской Федерации принято оспариваемое Постановление, которым утвержден крупный и особо крупный размер наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что в связи с тем, что в Уголовном кодексе Российской Федерации отсутствуют критерии отнесения находящихся в незаконном обороте наркотических средств или психотропных веществ к крупному, особо крупному размеру и этот вопрос делегирован законодателем Правительству Российской Федерации, Правительство Российской Федерации вправе было установить крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ, в т.ч. героина.

Ссылка в кассационной жалобе на судебные постановления по конкретному уголовному делу с участием заявителя не свидетельствует о незаконности обжалованного решения суда по настоящему делу, поскольку оспариваемое (в части) Постановление проверялось судом в порядке абстрактного нормоконтроля, что не связано, в данном случае, с установлением каких-либо фактических обстоятельств. Вывод о законности оспоренного (в части) Постановления сделан судом, исходя из компетенции правотворческого органа издавшего данный нормативный правовой акт, и содержания изложенных в нем норм на основе надлежащего анализа норм федерального законодательства.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Просьба заявителя в кассационной жалобе об обеспечении его явки в судебное заседание не может быть удовлетворена, так как гражданское процессуальное законодательство не обязывает суд принимать меры для обеспечения явки участников процесса в судебное заседание, извещенных о времени и месте судебного заседания (в данном случае - доставки заявителя, находящегося в местах лишения свободы).

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 августа 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Александровича М.В. - без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: Г.В.Манохина

Н.П.Пелевин