ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-460

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «22» октября 2009 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Федина А.И.,
членов коллегии	Харланова А.В.,
	Манохиной Г.В.,
при секретаре	Кулик Ю.А.,
с участием прокурора	Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Федерации профсоюзов работников морского транспорта о признании недействующим Положения о морских лоцманах Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 июля 2008г. № 112

по кассационной жалобе Федерации профсоюзов работников морского транспорта на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2009г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Федерации профсоюзов работников морского транспорта Нефедова В.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Министерства транспорта Российской Федерации Тонких С.Р., Остапенко Д.А., Клюева В.В., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 июля 2008г. № 112 в соответствии с п. 2 ст. 5 и п. 1 ст. 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, ст. 328 Трудового кодекса Российской Федерации, утверждено Положение о морских лоцманах Российской Федерации (далее – Положение), определяющее требования, предъявляемые к морским лоцманам, в том числе при осуществлении лоцманской проводки судов, порядок профессиональной подготовки морских лоцманов, порядок проведения аттестации кандидатов в морские лоцманы и морских лоцманов, а также права и обязанности морского лоцмана при осуществлении лоцманской проводки судна (п.1).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 28 августа 2008г., регистрационный № 12198, опубликован в «Российской газете» 17 сентября 2008г.

Федерация профсоюзов работников морского транспорта обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим вышеназванного Положения.

В подтверждение заявленного требования указала на то, что при принятии оспариваемого Положения не был соблюден установленный законодательством Российской Федерации порядок издания нормативных правовых актов, затрагивающих социально-трудовые права работников, вследствие чего были нарушены права общественного объединения профсоюзов, созданного в целях защиты трудовых прав лоцманов. В нарушение абзаца третьего статьи 11 Федерального закона от 12 января 1996г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» Положение принято без учета мнения соответствующего профсоюза. В нарушение ч. 2 ст. 81 и ст. 82 Трудового кодекса Российской Федерации обязанность по проведению аттестации морских лоцманов возлагается на капитана морского порта, не являющегося работодателем.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2009г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить решение суда и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суд неправильно применил нормы материального права и не применил закон подлежащий применению. Полагает, что решение суда принято без оценки доказательств предоставленных заявителем в подтверждение заявленного требования и основано лишь на утверждениях представителя Минтранса России.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое Положение принято компетентным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-

правовое регулирование, в том числе в сфере морского транспорта, с соблюдением установленного федеральным законодателем порядка. Нормы оспариваемого Положения, регулирующие порядок проведения аттестации кандидатов в морские лоцманы и морских лоцманов, соответствуют требованиям действующего федерального законодательства, прав и свобод заявителя не нарушают.

В соответствии со ст.ст. 86, 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, лоцманская проводка судов, в целях обеспечения безопасности плавания судов, предотвращения происшествий с судами и защиты морской среды, осуществляется морскими лоцманами, имеющими выданные капитанами морских портов лоцманские удостоверения о праве лоцманской проводки судов в определенных районах, удовлетворяющими требованиям положения о морских лоцманах, утвержденного федеральным органом исполнительной власти в области транспорта по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области обороны и федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства.

Суд обоснованно исходил из того, что поскольку основу деятельности по лоцманской проводке судов составляет публичный интерес, регулирование порядка проверки профессиональной подготовки морских лоцманов и проведения их аттестации, федеральный законодатель отнёс к компетенции федерального органа исполнительной власти в области транспорта, осуществляющего нормативно-правовое регулирование в сфере морского транспорта, предписав согласовывать данное регулирование с другими федеральными органами исполнительной власти, в функции которых входит обеспечение безопасности мореплавания и защита морской среды в установленных сферах деятельности.

Министерство транспорта Российской Федерации в соответствии с Положением о нём (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004г. № 395) является федеральным органом исполнительной власти в области транспорта, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, в том числе морского транспорта (включая морские порты) (п.1).

Положение о морских лоцманах Российской Федерации утверждено Министерством транспорта Российской Федерации в рамках предоставленных ему полномочий, согласовано с соответствующими федеральными органами исполнительной власти, с соблюдением установленного федеральным законодателем порядка.

Участие профсоюзов, в функции которых не входит обеспечение безопасности плавания судов, как правильно указал суд в решении, в процедуре принятия такого нормативного правового акта не предусмотрено, поэтому утверждения в кассационной жалобе об обязательном участии профсоюзов при принятии оспариваемого Положения, так как оно затрагивает социально-трудовые права морских лоцманов, несостоятельны.

Суд обоснованно указал в решении, что предусмотренная разделом V Положения аттестация морских лоцманов проводится на предмет соответствия

установленным государством требованиям к профессиональной квалификации лоцмана, его подготовке, возрасту, здоровью, уровню образования и иным условиям, необходимым для выполнения функций по безопасной лоцманской проводке судов, а не в целях определения их соответствия занимаемой должности в организациях, работниками которых морские лоцманы являются.

Аттестация по своей сути представляет собой процедуру наделения либо подтверждения права гражданина Российской Федерации осуществлять деятельность по лоцманской проводке судов, исполнять возложенные на лоцманов федеральным законодателем обязанности публично-правового характера, проводится специально созданным в развитие норм Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации органом (аттестационной комиссией), а не работодателем, как ошибочно полагает заявитель, и осуществляется в форме экзамена.

Суд обоснованно признал ошибочными ссылки заявителя на ч. 2 ст. 81 и ч. 3 ст. 82 Трудового кодекса Российской Федерации, так как они к рассматриваемым правоотношениям не применимы. Названные нормы относятся к установлению порядка аттестации, проводимой работодателем в целях определения соответствия состоящего с ним в трудовых отношениях работника занимаемой должности или выполняемой работе, и применяются при проведении аттестации работников работодателями в соответствии с локальными нормативными актами, принятыми с учетом мнения представительного органа работников. Аттестация морских лоцманов проводится на предмет соответствия установленным государством требованиям к профессиональной квалификации лоцманов.

Исходя из положений ст.ст. 74, 76 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, в соответствии с которыми на капитана морского порта, осуществляющего функции по обеспечению безопасности мореплавания и порядка в морском порту, контролю за деятельностью лоцманской службы, возлагается, в том числе, выдача лоцманских удостоверений, подтверждающих специальное право на лоцманскую проводку судов в определенных районах, проверка на соответствие предъявляемым к морским лоцманам требованиям граждан, претендующих на получение либо подтверждение такого права, суд пришел к правильному выводу о том, что возложение оспариваемым Положением на капитана морского порта обязанностей по определению персонального состава аттестационной комиссии, председателем которой он является, и по организации проведения аттестационного экзамена не противоречит нормам указанного Кодекса.

При разрешении данного дела суд первой инстанции дал правильное толкование положениям оспоренного заявителем нормативного правового акта и нормам федерального законодательства и пришел к обоснованному выводу о том, что предписания Положения, регулирующие порядок проведения аттестации кандидатов в морские лоцманы и морских лоцманов, приняты компетентным органом государственной власти, не противоречат вышеприведенным законоположениям, прав и свобод заявителя не нарушают. Ссылки в кассационной жалобе на то, что суд при разрешении дела

неправильно истолковал нормы материального права, применил закон, не подлежащий применению, ошибочны и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Не опровергает вывода суда о законности оспариваемого Положения ссылка в кассационной жалобе на ст. 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Эта норма не регулирует социально-трудовые отношения, а предусматривает такое административное наказание, как лишение специального права лица совершившего административное правонарушение за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части Кодекса.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом не оценены и не исследованы доказательства представленные заявителем в подтверждение заявленного требования, неправильно определены обстоятельства, имеющие значение, выводы суда основаны на объяснениях представителя Минтранса России, несостоятельны и не опровергают выводов суда о законности оспоренного нормативного правового акта. Оспариваемые предписания Положения проверены судом в порядке абстрактного нормоконтроля на предмет соответствия федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу и действующим на день рассмотрения дела, что не связано с установлением каких- либо фактических обстоятельств.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Федерации профсоюзов работников морского транспорта – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И. Федин

Члены коллегии: А.В. Харланов

Г.В. Манохина