ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-В09-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 сентября 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации в лице Самарского отделения № 28 к Джанаевой (Окатьевой) Л[redacted], Штрыкову В[redacted], Бамбуриной Т[redacted], Золотухиной А[redacted] о досрочном взыскании задолженности по кредитному договору по надзорной жалобе Окатьевой (Джанаевой) Л.В. на решение Ленинского районного суда г.Самары от 19 декабря 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28 января 2009 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Окатьевой (Джанаевой) Л.В., поддержавшей доводы надзорной жалобы, объяснения представителя АК СБ РФ в лице Самарского отделения № 28 Владимировой В.Г. возражавшей против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акционерный коммерческий Сберегательный банк РФ (ОАО) в лице Самарского отделения № 28 Сбербанка России (далее - банк) обратился в суд с иском к Джанаевой Л.В., Штрыкову В.В., Бамбуриной Т.Н., Золотухиной А.С. о досрочном взыскании задолженности по кредитному договору, указывая, что 27 октября 2004 года между банком и Джанаевой Л.В заключен кредитный договор, в соответствии с пунктом 1.1. которого банк обязался предоставить

заемщику кредит в размере [redacted] рублей на срок до 26 октября 2009 года под [redacted] % годовых, а заемщик обязался возвратить банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в сроки и в размере, предусмотренные договором. В обеспечение возврата выданного кредита и уплаты процентов 27 октября 2004 года между банком и Штрыковым В.В., Бамбуриной Т.Н., Золотухиной А.С. заключены договоры поручительства, которыми установлена солидарная ответственность поручителей и заемщика перед кредитором. Заемщику и поручителям направлялись извещения с требованием погасить задолженность, но ответ получен не был и долг остался не погашенным.

Заочным решением Ленинского районного суда г. Самары от 19 декабря 2008 года иск Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (ОАО) в лице Самарского отделения № 28 Сбербанка России удовлетворен частично. Постановлено взыскать с Джанаевой Л.В. в пользу Акционерного коммерческого Сберегательного банка России в лице Самарского отделения № 28 сумму задолженности по кредитному договору в размере [redacted] руб. [redacted] коп, а также государственную пошлину в сумме [redacted] руб. [redacted] коп.

В удовлетворении требований о взыскании задолженности по кредиту, предъявленных к Штрыкову В.В., Бамбуриной Т.Н., Золотухиной А.С, отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28 января 2009 года решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене вышеназванных судебных постановлений.

01 июля 2009г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 21 августа 2009г. передано с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены судебных постановлений не находит.

В соответствии со ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Из материалов дела видно и судом установлено, что между истцом по делу и Джанаевой Л.В. 27 октября 2004 года был заключен кредитный договор, согласно которому заемщику был предоставлен кредит в сумме [redacted] рублей под [redacted] % годовых на срок до 27 октября 2009г.

Договорами поручительства от 27 октября 2004 года, заключенными между отделением банка и поручителями заемщика - Штрыковым В.В., Бамбуриной Т.Н., Золотухиной А.С., установлена солидарная ответственность поручителей и заемщика перед кредитором.

Также судом установлено, что в связи с неисполнением заемщиком обязательств по кредитному договору у банка имеются основания для взыскания с него всей суммы кредита, процентов за пользование кредитом и неустойки, предусмотренных условиями договора.

С учетом изложенного, суд правомерно удовлетворил заявленные требования истца и взыскал сумму долга с заемщика (Джанаевой Л.В.).

Этот вывод суда мотивирован, подтверждается имеющимися в деле доказательствами и оснований для признания его неправильным не установлено.

В соответствии с ч.1^1 ст.390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в надзорном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорной жалобы или представления прокурора. В интересах законности суд надзорной инстанции вправе выйти за пределы доводов надзорной жалобы или представления прокурора. При этом суд надзорной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Как следует из содержания надзорной жалобы, Джанаева Л.В. ссылается на то, что ответственность по кредитному договору должна нести не она, а другое лицо, которому, по ее утверждению, она передала денежную сумму, полученную от истца, других доводов, касающихся нарушения судом норм материального права в надзорной жалобе Джанаева Л.В. не приводит.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений, так как Джанаева Л.В. обжалует судебные постановления по существу только в части касающейся взыскания с нее долга по кредитному договору. В части отказа во взыскании задолженности по кредитному договору с поручителей Штрыкова В.В., Бамбуриной Т.Н., Золотухиной А.С. судебные постановления не обжалуются.

На основании изложенного Судебная коллегия полагает, что не имеется оснований для выхода за пределы доводов надзорной жалобы заявителя и ее удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г.Самары от 19 декабря 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28 января 2009 г. оставить без изменения надзорную жалобу Окатьевой (Джанаевой) Л.В. о пересмотре дела в порядке надзора без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



