ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-В09-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 сентября 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М.,
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Замазиева С[redacted] С[redacted] к обществу с ограниченной ответственность «Лазарос» о защите прав потребителя по надзорной жалобе Замазиева С[redacted] С[redacted] на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 28 апреля 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя ООО «Лазарос» Рябова М.Е., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Замазиев С.С. обратился в суд с иском к ООО «Лазарос» о защите прав потребителя, указывая на то, что 16 августа 2004г. между ним и ответчиком заключен договор, в соответствии с условиями которого он обязался в срок до

17 августа 2004г. оплатить полную стоимость гаража в размере [redacted] руб., а ООО «Лазарос» обязалось в срок до 31 декабря 2005г. построить на прилегающей территории жилого дома № [redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted] гараж, общей площадью [redacted] кв.м. и после приема его в эксплуатацию передать в его собственность. Замазиев С.С. свои обязательства по договору исполнил полностью, однако гараж ему передан не был. Истец просил взыскать в его пользу стоимость оплаченных работ по строительству гаража в размере [redacted] руб., неустойку за нарушение установленных сроков выполнения работы за период с 1 января 2006г. по 2 февраля 2009г. в сумме [redacted] руб., а также проценты за несвоевременное возвращение денежных средств за неисполненное обязательство по договору в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

Решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 18 марта 2009г. исковые требования удовлетворены частично – в пользу Замазиева С.С. взыскана стоимость оплаченных, но не выполненных работ по строительству гаража в размере [redacted] руб., неустойка за нарушение установленных сроков выполнения работы за период с 1 января 2006г. по 19 января 2009г. в размере [redacted] руб. В остальной части исковых требований отказано. С ООО «Лазарос» в доход государства взыскан штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения прав потребителя в размере [redacted] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 28 апреля 2009г. решение суда изменено – в части взыскания в пользу Замазиева С.С. неустойки за нарушение установленных сроков выполнения работы за период с 1 января 2006г. по 19 января 2009г. в размере [redacted] руб., а также в части взыскания с ООО «Лазарос» в доход государства штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере [redacted] руб. решение суда отменено. В пользу Замазиева С.С. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [redacted] руб.

В надзорной жалобе Замазиева С.С. ставиться вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 28 апреля 2009г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 8 сентября 2009г. надзорная жалоба Замазиева С.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 28 апреля 2009г. подлежащим отмене.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Изменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея пришла к выводу о том, что к возникшим правоотношениям Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» не применим, поскольку предметом заключенной между сторонами сделки является долевое участие в строительстве гаража.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данным выводом суда кассационной инстанций, поскольку он не основан на законе и противоречит материалам дела.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996г. № 15 «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является

гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 1 постановления от 29 сентября 1994г. № 7, с последующими изменениями и дополнениями, «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» разъяснил, что законодательство о защите прав потребителей регулирует отношения между гражданином, имеющим намерение заказать или приобрести либо заказывающим, приобретающим или использующим товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, с одной стороны, и организацией либо индивидуальным предпринимателем, производящими товары для реализации потребителям, реализующими товары потребителям по договору купли-продажи, выполняющими работы или оказывающими услуги потребителям по возмездному договору, с другой стороны.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что целью заключения между истцом и ответчиком договора о долевом участии в строительстве гаража являлось приобретение гаража для личных нужд заявителя.

Таким образом, Замазиев С.С., инвестирующий денежные средства на приобретение гаража, является потребителем оказываемых ООО «Лазарос» услуг.

Объектом предпринимательской деятельности в целях извлечения прибыли указанный объект недвижимости не являлся.

В соответствии с пп. 1 п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (с последующими изменениями и дополнениями), потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания

услуги). Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), её этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), её этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Согласно п. 1 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Отказ в удовлетворении требований заявителя о взыскании с ответчика неустойки и штрафа по тому основанию, что на возникшие правоотношения Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» не распространяется, основан на неправильном толковании судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея норм материального права, что привело к неправильному разрешению спора по существу при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в

размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу указанной нормы права взыскание штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя является не правом, а обязанностью суда.

В п. 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом (исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование (п. 6 ст. 13 Закона).

При вынесении определения, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея не учла, что удовлетворение исковых требований Замазиева С.С. в части взыскания суммы стоимости гаража влечёт наложение на ООО «Лазорос» штрафа в обязательном порядке. При этом применение судом такой меры ответственности не зависит от того, заявлялось ли соответствующее требование.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда кассационной инстанции нельзя признать законным, в связи с чем указанное судебное постановление подлежит отмене. Поскольку судом кассационной инстанции при рассмотрении дела доводы кассационной жалобы ООО «Лазарос» в полном объеме не исследовались и не проверялись, дело подлежит направлению на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 28 апреля 2009г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд второй инстанции в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея.

Председательствующий

Судьи