ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-В09-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 1 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Быковой Е[redacted] В[redacted] к Управлению Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу о взыскании стоимости расходов на проезд к месту проведения отдыха и обратно по надзорной жалобе Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу на заочное решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 8 декабря 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 января 2009г., которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Быкова Е.В. обратилась в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу о взыскании стоимости расходов на проезд к месту проведения отдыха и обратно, ссылаясь на то, что в период с 30 мая 2008г. по 18 июля 2008г. ей был предоставлен очередной отпуск, к месту проведения которого и обратно она следовала на личном автомобиле. В связи с отсутствием автомобильной дороги из города Салехарда для перевоза транспортного средства она была вынуждена воспользоваться услугами паромной переправы, стоимость которой составила [redacted] рублей в одно направление, а всего [redacted] рублей. Ответчик, компенсировав расходы на

горюче-смазочные материалы, фактически понесённые ею в связи с проездом на личном транспорте к месту отдыха и обратно, стоимость перевоза автомобиля паромом возместить отказался, что явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Заочным решением Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 8 декабря 2008г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 января 2009г., исковые требования удовлетворены. С Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу в пользу Быковой Е.В. в счёт компенсации расходов на проезд к месту отдыха и обратно взыскано [redacted] рублей.

30 апреля 2009г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е. от 1 сентября 2009г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судами была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права.

Стороны, будучи извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились и не сообщили о причинах неявки, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами первой и кассационной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что истица работает в Управлении Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу и в период с 30 мая 2008г. по 18 июля 2008г. ей был

предоставлен очередной отпуск, к месту проведения которого (город [redacted]) истица следовала на принадлежащем ей на праве собственности личном транспортном средстве. В связи с отсутствием автомобильной дороги Быкова Е.В. воспользовалась услугами паромной переправы 31 мая 2008г. и 2 июня 2008г. Стоимость перевоза автомобиля посредством паромной переправы составила [redacted] рублей, в компенсации которых ответчиком было отказано.

Разрешая спор, судебные инстанции исходили из того, что действующий порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно лиц, работающих в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, предусматривает право указанных лиц использовать в качестве средства передвижения личный транспорт. Провоз автотранспортного средства на пароме и понесенные в этой связи затраты были обусловлены необходимостью следования к месту использования отпуска и обратно, в связи с чем фактические расходы по доставке автомобиля также подлежат возмещению.

Судебная коллегия не может согласиться с приведенным выводом судов первой и кассационной инстанций, поскольку он основан на ошибочном толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Согласно статье 325 Трудового кодекса Российской Федерации лица, работающие в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплачиваемый один раз в два года за счёт средств работодателя проезд к месту использования отпуска в пределах территории Российской Федерации и обратно любым видом транспорта, в том числе личным (за исключением такси), а также на оплату стоимости провоза багажа весом до 30 килограммов. Оплата стоимости проезда работника личным транспортом к месту использования отпуска и обратно производится по наименьшей стоимости проезда кратчайшим путём. Порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в организациях, финансируемых из федерального бюджета, и членов их семей устанавливается Правительством Российской Федерации.

Аналогичные положения содержатся и в статье 33 Закона Российской Федерации № 4520-1 от 19 февраля 1993г. «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях».

Согласно пункту 8 Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008г. № 455, компенсация расходов при проезде работника организации и членов его семьи к месту использования отпуска и обратно личным транспортом производится при документальном

подтверждении пребывания работника и членов его семьи в месте использования отпуска в размере фактически произведённых расходов на оплату стоимости израсходованного топлива, подтверждённых чеками автозаправочных станций, но не выше стоимости проезда, рассчитанной на основе норм расхода топлива, установленных для соответствующего транспортного средства, и исходя из кратчайшего маршрута следования.

Таким образом, Судебная коллегия находит вывод суда об удовлетворении иска Быковой Е.В. не основанным на нормах действующего законодательства, регулирующего порядок оплаты проезда к месту использования отпуска и обратно личным транспортом, которыми не предусмотрены дополнительные основания для оплаты иных понесенных при проезде личным автомобильным транспортом расходов, в том числе расходов, связанных с транспортировкой автомашины из мест, где автомобильное сообщение отсутствует.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает заочное решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 8 декабря 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 января 2009г. подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, об отказе Быковой Е.В. в удовлетворении заявленных исковых требований.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 8 декабря 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 января 2009г. отменить. Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Быковой Е.В. к Управлению Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу о взыскании стоимости расходов на проезд к месту проведения отдыха и обратно отказать.

Председательствующий:

Судьи: