ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-427

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «1» сентября 2009 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Пелевина Н.П.
Манохиной Г.В.
при секретаре: Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Усачева Н[redacted] М[redacted] о признании недействительным пункта 1 распоряжения Правительства Российской Федерации от 5 июня 2006 года № 819-р «О безвозмездной передаче в собственность Николо-Угрешского ставропигиального мужского монастыря Русской православной церкви объекта религиозного назначения»,

по кассационной жалобе Усачева Н.М. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2009 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения адвоката Гуровой Н.М., представляющей интересы Усачева Н.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя Николо-Угрешского ставропигиального мужского монастыря Русской православной церкви Сметанюк Н.Н., представителей Правительства Российской Федерации Зеровой Е.А., Чудиновой Н.М., Величко О.А., возражавших против доводов кассационной жалобы,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2006 года № 819-р принято предложение Николо-Угрешского ставропигиального мужского монастыря Русской православной церкви о безвозмездной передаче в его собственность для использования в функциональных целях находящегося в федеральной собственности объекта религиозного назначения – комплекса зданий и сооружений Николо-Угрешского ставропигиального мужского монастыря, расположенного в г. Дзержинском (Московская область), площадь Святителя Николая, дома 1, 1 (корп. 6), 3, 3а, 4-6, 6а, 7 и 7а (пункт 1). Росимуществу поручено осуществить в установленном порядке передачу объекта, указанного в пункте 1 данного Распоряжения в собственность монастыря (пункт 2) (далее – Распоряжение). Распоряжение официально опубликовано в «Собрании законодательства РФ», 9 июня 2006 г., № 24, статья 2637.

Усачев Н.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействительным пункта 1 Распоряжения в части безвозмездной передачи в собственность Николо-Угрешского ставропигиального мужского монастыря Русской православной церкви дома № [redacted], расположенного в г. Дзержинский Московской области, площадь Святителя Николая.

В подтверждение требования указал, что с 28 июня 1994 года и по настоящее время на основании договора социального найма жилого помещения занимает комнату площадью [redacted] кв.м., в квартире данного дома. Администрацией г. Дзержинский 23 июня 2008 г. ему было отказано в приватизации названного жилого помещения со ссылкой на оспариваемое Распоряжение, которым данный дом отнесен к памятникам истории и культуры федерального значения и передан в собственность Николо-Угрешского ставропигиального мужского монастыря Русской православной церкви.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2009 года в удовлетворении заявления отказано. В кассационной жалобе Усачев Н.М. просит об отмене решения суда и направлении дела на новое рассмотрение, поскольку суд не учел и не проверил все обстоятельства имеющие существенное значение для правильного разрешения данного дела, пришел к ошибочному выводу о том, что без уважительных причин пропустил установленный законом срок на обращение в суд с заявлением.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Распоряжение принято Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, соответствует закону, права и законные интересы заявителя не нарушает.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Николо-Угрешский монастырь, включая комплекс монастырских гостиниц, как объект историко-культурного наследия общероссийского значения относится исключительно к федеральной собственности, и правомерно, в соответствии с действующим законодательством, безвозмездно передан в собственность религиозной организации Николо-Угрешского ставропигиального мужского монастыря, для использования в функциональных целях.

В силу пункта 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 30 ноября 1994 года № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» впредь до принятия федерального закона о порядке разграничения объектов федеральной собственности, субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности на территории Российской Федерации действует порядок, установленный постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность».

Пунктами 1 , 15 этого названного Постановления от 27 декабря 1991 г. № 3020-1 и разделом 3 Приложения №1 к нему, объекты историко-культурного наследия общероссийского значения, независимо от того на чьем балансе они находятся и от их ведомственной подчиненности, относятся исключительно к федеральной собственности. Управление и распоряжение объектами федеральной собственности осуществляет Правительство Российской Федерации.

В соответствии с вышеприведенными положениями, ошибочным является довод кассационной жалобы о том, что дом [redacted] на площади Святителя Николая в г. Дзержинский не являлся федеральной собственностью, так как решением Городской Думы муниципального образования г. Дзержинский Московской области № 11\1 от 14 марта 1996 г. был передан с баланса Люберецкого научно-производственного объединения «Союз» в собственность муниципального образования г. Дзержинский Московской области.

Постановлением Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 г. № 1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР» Николо-Угрешский монастырь (XV1-XV11 вв.: Церковь и кельи, Дом Игумена, Колокольня, стены ограды) включен в список памятников архитектуры, подлежащих охране, как памятники государственного значения.

Согласно Паспорту на памятник истории и культуры, составленному в феврале 1993 г. Министерством культуры СССР отделом охраны культурного наследия - комплекс монастырских гостиниц Николо-Угрешского монастыря

сформировался во второй половине X1X в., является неотъемлемой частью архитектурного ансамбля Николо-Угрешского монастыря.

Дом [redacted] на площади Святителя Николая, г. Дзержинский, в котором заявитель занимает комнату размером [redacted] кв. м., является корпусом летней гостиницы гостиничного комплекса Николо-Угрешского монастыря, являвшегося православным на протяжении всей своей деятельности и не менявшего своей конфессиональной принадлежности, о чем свидетельствуют справка Министерства культуры Московской области Управления по охране и использованию культурного наследия от 28 ноября 2005 г. № 102\1-05 «О принадлежности имущества к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры)» и справка о конфессиональной принадлежности культового имущества от 28 ноября 2005 г. № 102\1-5.

Приказом Комитета по культуре администрации Московской области от 31 декабря 1998 г. № 354 Николо-Угрешский монастырь отнесен к выявленным объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры). Корпус летней гостиницы на 45 номеров построен в 1866 году и является неотъемлемой частью комплекса монастырских гостиниц, а также архитектурного ансамбля Николо-Угрешского монастыря. В советское время использовался под жилье.

Указом Президента Российской Федерации от 20 февраля 1995 г. № 176 «Об утверждении перечня объекта исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения к объектам исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения отнесены памятники истории и культуры, подлежащие охране как памятники государственного значения в соответствии с постановлением Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 г. № 1327 (Приложение № 1).

Довод заявителя о том, что на основании оспариваемого Распоряжения, дом [redacted] на площади Святителя Николая, в числе других объектов Николо-Угрешского монастыря, отнесен к памятникам истории и культуры федерального значения, противоречит вышеизложенным нормативным правовым актам, и не мог быть основанием для удовлетворения заявленного требования.

Статьей 21 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях» предусмотрено, что в собственности религиозных организаций могут находиться здания, земельные участки и иное имущество, необходимое для обеспечения их деятельности, в том числе отнесенное к памятникам истории и культуры; передача в собственность религиозным организациям для использования в функциональных целях культовых зданий и сооружений с относящимися к ним земельными участками и иного имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, осуществляется безвозмездно.

В соответствии с пунктом 2 статьи 50 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» объекты культурного наследия

могут передаваться из государственной собственности только в собственность религиозных организаций.

Порядок передачи религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в федеральной собственности урегулирован Положением о передаче религиозным организациям находящегося в федеральной собственности имущества религиозного назначения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2001 года № 490, и как правильно указал суд в решении, был соблюден при безвозмездной передаче объекта религиозного назначения Николо-Угрешского ставропигиального мужского монастыря, находящегося в федеральной собственности, в собственность религиозной организации Николо-Угрешский ставропигиальный мужской монастырь Московской области Русской православной церкви.

Нельзя согласиться с доводом кассационной жалобы о противоречии Распоряжения пункту 7 данного Положения, которым предусмотрено, что к обращению религиозной организации о передаче имущества религиозного назначения в собственность или пользование прилагаются, в частности, при наличии ограничений и обременений имущества правами третьих лиц – согласие (несогласие) указанных лиц с передачей имущества религиозной организации (в письменной форме), поскольку договор социального найма жилого помещения в силу статьи 1 Федерального закона от 17 июня 1997 г. № 122-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» не является ограничением (обременением). Поэтому письменное согласие Усачева Н.М. на передачу дома, в котором он занимает жилую комнату по договору социального найма, в собственность религиозной организации не требовалось.

Правильным является вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемым (в части) Распоряжением не нарушаются жилищные права заявителя, так как в силу положений статьи 675 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 64 Жилищного кодекса Российской Федерации переход права собственности на занимаемое по договору социального найма жилое помещение не влечет расторжение или изменение договора социального найма жилого помещения.

Ссылки в кассационной жалобе на то, что Распоряжением нарушено право заявителя на приватизацию, так как судебные инстанции отказали в приватизации занимаемой комнаты, не свидетельствуют о незаконности Распоряжения. Препятствия в приватизации обусловлены статусом объекта как историко-культурного наследия религиозного назначения, и порядком и основаниями его отчуждения из государственной собственности, предусмотренными статьей 50 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», а не оспариваемым (в части) Распоряжением.

Довод кассационной жалобы о том, что Распоряжением нарушены права и законные интересы других граждан, занимающих жилые помещения в доме [redacted] на площади Святителя Николая, но суд первой инстанции не учел это

обстоятельство, не может служить поводом к отмене судебного решения, так как Усачев Н.М. в силу положений статей 3, 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе защищать в судебном порядке только свои права и законные интересы, полномочиями на защиту прав других лиц он не наделен. Кроме того, оспариваемым Распоряжением в собственность религиозной организации переданы только объекты, находящиеся в федеральной собственности.

Кассационная коллегия, соглашаясь с решением суда об отказе в удовлетворении заявления Усачева Н.М. учитывает, что Николо-Угрешским ставропигиальным мужским монастырем принимаются реальные меры к решению вопроса о предоставлении жилых помещений гражданам, проживающим в гостинице монастыря. Для этой цели, как пояснила в судебном заседании кассационной инстанции Сметанюк Н.Н., решается вопрос о строительстве двух жилых домов, 43 семьи уже расселены.

Отказывая в удовлетворении заявления Усачеву Н.М., суд правильно сослался на пропуск им без уважительных причин срока на обращение в суд с заявлением.

Согласно статье 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срок на обращение в суд исчисляется со дня, когда стало известно о нарушении прав и свобод заявителя. Причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или в судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Распоряжение Правительства Российской Федерации, положение которого оспаривается в части, является ненормативным правовым актом, официально опубликовано 9 июня 2006 года, т.е. доведено до сведения неопределенного круга лиц в апреле 2007 года и никаких обстоятельств, затрудняющих получение информации об этом акте, у заявителя не имелось. Усачев Н.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с требованием о признании Распоряжения незаконным только в апреле 2009 года.

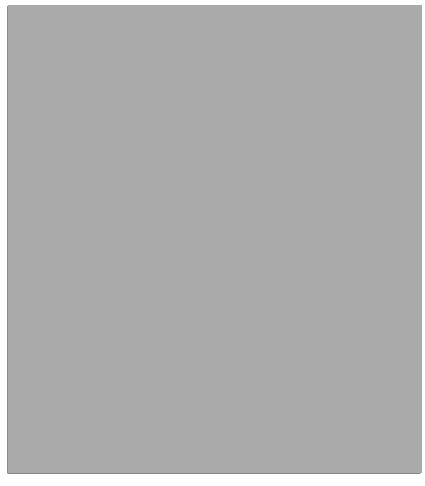
Довод кассационной жалобы о том, что только после вступления решения Люберецкого городского суда Московской области от 12 ноября 2008 года по гражданскому делу об отказе в приватизации жилого помещения он смог сделать вывод о нарушении его права на приватизацию оспариваемым Распоряжением, поэтому установленный законом срок на обращение в суд пропущен по уважительной причине, Кассационная коллегия считает несостоятельным, учитывая, что отсутствие судебных постановлений по поводу приватизации комнаты не препятствовали обращению в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании Распоряжения.

Решение суда первой инстанции основано на правильном применении норм материального права. В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого Распоряжения, оснований считать выводы суда ошибочными не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Усачева Н.М. - без удовлетворения.



Председательствующий: А.И. Федин

Члены коллегии: Н.П. Пелевин

Г.В. Манохина