ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-391

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «27» августа 2009 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Манохиной Г.В.
членов коллегии: Харланова А.В.
Горшкова В.В.
при секретаре: Кулик Ю.А.
с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Лукъяновской М[redacted] А[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 22 апреля 2009 года о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи [redacted] областного суда,

по кассационной жалобе Лукъяновской М.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2009 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Лукъяновской М.А., адвокатов Москаленко К.А., Васильевой О.А. представляющих ее интересы, поддержавших доводы кассационной жалобы, председателя квалификационной коллегии судей [redacted] области Поволоцкой И.А., возражавшей против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лукъяновская М.А. работала судьей [redacted] районного суда г. [redacted] с февраля 1995 года. Указом Президента Российской Федерации от 20 апреля 2005 года № 450 назначена на должность судьи [redacted] областного суда.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 22 апреля 2009 года по представлению председателя [redacted] областного суда на Лукъяновскую М.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением второго квалификационного класса судьи. Дисциплинарным проступком признаны грубые и систематические нарушения Лукъяновской М.А. норм материального и процессуального права, факты волокиты при осуществлении правосудия.

Лукъяновская М.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии судей. В подтверждение своего требования указала, что дисциплинарного проступка не совершала, добросовестно исполняла обязанности судьи, имеющиеся неточности в работе, описки в составленных ею судебных постановлениях обусловлены большим объемом работы и незначительно отразились на качестве ее работы. Представление о прекращении полномочий является результатом предвзятого отношения к ней председателя областного суда за принятие судебного решения по делу в отношении Шамаева Ш.М. Квалификационной коллегией судей при рассмотрении представления были нарушены ее права: была лишена возможности ознакомиться со всеми материалами дисциплинарного производства, представление рассмотрено в ее отсутствие, когда она находилась на стационарном лечении. Присутствие на заседании квалификационной коллегии заместителей председателя областного суда оказало давление на принятие решения о досрочном прекращении полномочий судьи, которое является несоразмерным ни тяжести, ни характеру последствий совершенного проступка, и решение принято без надлежащей оценки характеризующих ее данных.

Верховным Судом Российской Федерации 18 июня 2009 года постановлено решение об отказе в удовлетворении заявления. В кассационной жалобе Лукъяновская М.А. просит об отмене решения суда и о принятии нового решения об удовлетворении заявления. Полагает, что суд неправильно применил нормы материального права, допустил нарушения процессуального законодательства. Вывод суда о внепроцессуальном внесении ею изменений в судебное постановление по делу Калиниченко М.В. не подтверждается материалами дела. Не установлено, что она вносила изменения в определение. Кассационное определение по делу Калиниченко М.В. вынесено коллегиальным составом, и не имеет значение, кто его составил. Судом оставлено без внимания, что прекращение полномочий является результатом преследования за судебную независимость и самостоятельность при принятии судебного решения по делу в отношении Шамаева Ш.М.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно пункту 1 статьи 12-1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 года № 3132-1 (с последующими изменениями и дополнениями) за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

В соответствии со статьей 3 названного Закона судья должен неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (пункт 1); при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

В силу статей 1 и 3 Кодекса судейской этики, утвержденного шестым Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года, судья обязан в своей профессиональной деятельности и вне службы руководствоваться правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия.

Отказывая в удовлетворении заявления Лукъяновской М.А., суд первой инстанции пришел к правильному выводу о законности решения квалификационной коллегии судей [redacted] области о привлечении ее к дисциплинарной ответственности в виде прекращения полномочий судьи.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 12 февраля 2008 года судебной коллегией по уголовным делам [redacted] областного суда в составе Лукъяновской М.А., Ермаковой А.И., Желудковой Г.И. было рассмотрено уголовное дело по кассационной жалобе Калиниченко М.В., осужденного [redacted] районным судом г. [redacted] по ст. 228 УК РФ.

Судья Лукъяновская М.А. являлась председательствующим и докладчиком по данному делу, поэтому изготовила кассационное определение, после чего дело было возвращено в [redacted] районный суд г. [redacted]. 13 августа 2008 года осужденному Калиниченко М.В., по его заявлению, [redacted] районным судом г. [redacted] была направлена ксерокопия определения, изготовленная с находящегося в материалах уголовного дела подлинника. При поступлении от Калиниченко М.В. 2 сентября 2008 года надзорной жалобы было обнаружено отсутствие в подлиннике кассационного определения указания на состав кассационной коллегии, а также части текста. В связи с этим судья Лукъяновская М.А. 10 сентября 2008 года по

телефонному запросу истребовала уголовное дело по обвинению Калиниченко М.В. из [redacted] районного суда г. [redacted], и во вступившее в законную силу кассационное определение, без судебного заседания, внесла изменения во вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части судебного постановления, после чего новое определение было подшито в материалы дела, а первоначальное определение изъято. 12 сентября 2008 года дело возвращено в [redacted] районный суд г. [redacted]

Суд первой инстанции правильно согласился с выводом квалификационной коллегии судей о том, что судьей Лукъяновской М.А. по указанному уголовному делу преднамеренно, грубо нарушены требования уголовно-процессуального законодательства, которые исключают возможность внепроцессуального внесения изменений в судебные постановления. Допущенные заявителем нарушения правомерно признаны дисциплинарным проступком, дискредитирующим высокое звание судьи, умаляющим авторитет судебной власти.

Доводы Лукъяновской М.А. о том, что она не вносила изменений в кассационное определение от 12 февраля 2008 года, не заменяла кассационное определение, а имеющееся в материалах уголовного дела по обвинению Калиниченко М.В. кассационное определение является подлинным, фальсификации судебного документа не было, осужденному Калиниченко М.В. по ошибке помощника судьи была направлена копия проекта кассационного определения, проверены судом и правомерно признаны несостоятельными.

Суд исследовал материалы уголовного дела по обвинению Калиниченко М.В. и установил, что в деле имеется кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам [redacted] областного суда от 12 февраля 2008 года принятое в составе председательствующего Лукъяновской М.А., судей Ермаковой А.И., Желудковой Г.И. (л.д. 95-96). Постановлением президиума [redacted] областного суда от 27 октября 2008 года это кассационное определение от 12 февраля 2008 года отменено с передачей дела на новое рассмотрение. Причиной отмены послужило то, что ксерокопия кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам [redacted] областного суда от 12 февраля 2008 года, не отвечающая требованиям статьи 388 части 1 УПК РФ, направленная осужденному Калиниченко М.В. [redacted] районным судом г. [redacted], снята с подлинного кассационного определения, поскольку имеются подписи судей принимавших участие в рассмотрении кассационной жалобы осужденного. Между тем, в материалах уголовного дела имеется кассационное определение, в котором указаны фамилии судей, принимавших участие в рассмотрении кассационной жалобы осужденного 12 февраля 2008 года, другие дополнения в описательно-мотивировочной и резолютивной части, что не соответствует кассационному определению, направленному осужденному (л.д. 118-120).

Частным постановлением суда надзорной инстанции от 27 октября 2008 года обращено внимание на нарушения уголовно-процессуального закона и небрежность, допущенные при рассмотрении кассационной жалобы

осужденного Калиниченко М.В., председательствующего судебного состава судебной коллегии по уголовным делам [redacted] областного суда и докладчика по делу Лукъяновской М.А. (л.д. 121-122).

При таких данных нельзя согласиться с доводом Лукъяновской М.А. о том, что определение кассационной коллегии от 12 февраля 2008 года в материалах уголовного дела по обвинению Калиниченко М.В., на листах 95-96, является подлинным, так как данное определение было отменено надзорной инстанцией в связи с тем, что оно не соответствует ксерокопии снятой с подлинного кассационного определения, направленной осужденному Калиниченко М.В.

Утверждение Лукъяновской М.А. о том, что [redacted] районным судом г. [redacted] осужденному Калиниченко М.В. была направлена ксерокопия с проекта кассационного определения от 12 февраля 2008 года, изготовленного помощником судьи Карчакиным А.Ф., не соответствует действительности. На этой ксерокопии имеются подписи судей, принимавших участие в рассмотрении кассационной жалобы Калиниченко М.В. 12 февраля 2008 года, на ней не указано, что это проект кассационного определения. Объяснительными судей [redacted] областного суда Ермаковой А.И. и Желудковой Г.И. (л.д. 36, 37) подтверждается, что на ксерокопии кассационного определения, направленной осужденному, имеются их подписи.

Ссылки Лукъяновской М.А. на то, что указанная ксерокопия определения от 12 февраля 2008 года ею не подписывалась, она не изготавливала новых проектов, противоречат собранным по делу доказательствам и не могли служить основанием для удовлетворения ее заявления. Помощник судьи Лукъяновской М.А. – Карчакин А.Ф. в своих объяснениях указывает, что в связи с небольшим опытом работы (10 дней) и по своему незнанию подписал у судей проект кассационного определения (л.д. 38). Из материалов дела усматривается, что Карчакин А.Ф. имеет стаж работы в судебной системе более 8 лет, из них более 5 лет стаж работы в должности помощника председателя [redacted] районного суда. Поэтому оснований полагать, что он по неопытности подписал у судей проект определения, не имеется.

То обстоятельство, что судом первой инстанции Карчакин А.Ф. не был допрошен в качестве свидетеля, не может служить поводом к отмене решения суда, так как суд располагал его подробными объяснениями. Лукъяновской М.А. не было заявлено ходатайство о допросе Карчакина А.Ф. в качестве свидетеля, препятствий к этому не было.

Из материалов дела следует, что по поступлении в [redacted] областной суд надзорной жалобы от Калиниченко М.В. было обнаружено отсутствие в подлиннике кассационного определения указания на состав кассационной коллегии, а также части текста. 10 сентября 2008 года на основании телефонного запроса, [redacted] районный суд г. [redacted] направил уголовное дело по обвинению Калиниченко М.В. в [redacted] областной суд.

Согласно объяснению секретаря [redacted] районного суда г. [redacted] Бирюковой Л.А. по телефонному запросу судьи [redacted]

областного суда Лукъяновской М.А., 10 сентября 2008 года уголовное дело по обвинению Калиниченко М.В. было направлено в областной суд. 12 сентября 2008 года дело было возвращено в районный суд, при визуальном осмотре в уголовном деле находилось кассационное определение от 12 февраля 2008 года с измененным текстом на листах 95-96 (материал ККС т. 3, л.д. 117).

Из письменных объяснений консультанта [redacted] областного суда Ивановой Л.П., в обязанности которой входит принятие дел, подлежащих для возвращения в районные суды города и области, следует, что после рассмотрения по докладу Лукъяновской М.А. уголовного дела, по обвинению Калиниченко М.В. по ст. 228 ч. 1 УК РФ, при проверке названного дела, проекта кассационного определения от 12 февраля 2008 года в нем не имелось. После поступления надзорной жалобы Калиниченко М.В. в президиум [redacted] областного суда по просьбе помощника судьи Лукъяновской М.А. был взят наряд копий кассационных определений, после чего было обнаружено исправление нумерации листов наряда, а также остатки, вырванных из наряда листов копии кассационного определения. На том же месте было вшито кассационное определение в отношении Калиниченко М.В. большего, чем прежде объема (вместо двух листов три).

Указанные обстоятельства опровергают довод Лукъяновской М.А., высказанный в судебном заседании Кассационной коллегии о том, что замена кассационного определения от 12 февраля 2008 года по уголовному делу Калиниченко М.В. произведена в [redacted] районном суде г. [redacted]

Уголовное дело по обвинению Калиниченко М.В., для проверки в порядке судебного надзора по жалобе Калиниченко М.В., было истребовано по запросу судьи [redacted] областного суда Петровой Л.П. 8 сентября 2008 года, поступило в областной суд для проверки в порядке надзора 19 сентября 2008 года (надзорное производство [redacted] лист 7). При проверке уголовного дела было установлено отсутствие в материалах дела подлинного кассационного определения, ксерокопия которого была направлена осужденному Калиниченко М.В., что и послужило основанием к удовлетворению надзорной жалобы и направлению дела на новое кассационное рассмотрение.

Представленная в заседание кассационной инстанции ксерокопия кассационного определения от 12 февраля 2008 года, из [redacted] районной прокуратуры, противоречит собранным по данному делу доказательствам, правильную оценку которым дал суд первой инстанции, и не опровергает вывод суда о совершении Лукъяновской М.А. дисциплинарного проступка, выразившегося в внепроцессуальном внесении изменений в кассационное определение.

Довод кассационной жалобы о том, что дисциплинарное взыскание в виде прекращения полномочий судьи является целенаправленным преследованием за принятие судебного решения по делу в отношении Шамаева Ш.М., вопреки позиции прокуратуры [redacted] области, не соответствует действительности и опровергается вышеизложенными доказательствами, свидетельствующими о том, что Лукъяновской М.А. по уголовному делу

Калиниченко М.В. совершен дисциплинарный проступок, несовместимый с высоким званием судьи.

Разрешая данное дело, суд правильно учел иные обстоятельства, изложенные в решении квалификационной коллегии судей, которые не образуют состав дисциплинарного проступка и являются данными характеризующими судью.

Суд первой инстанции по мотивам, подробно приведенным в решении, обоснованно отверг доводы Лукъяновской М.А. о нарушении квалификационной коллегией судей ее прав при рассмотрении представления, о порядка привлечении ее как судьи к дисциплинарной ответственности. Из материалов дела усматривается, что порядок определенный Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» при рассмотрении представления председателя [redacted] областного суда был соблюден.

То обстоятельство, что представление рассмотрено квалификационной коллегией судей в отсутствии Лукъяновской М.А., как правильно указал суд, не влияет на законность принятого решения, поскольку квалификационная коллегия располагала всеми необходимыми материалами для решения рассматриваемого вопроса, в том числе и подробными возражениями заявителя на представление. Квалификационная коллегия судей имела основания для рассмотрения представления в отсутствие Лукъяновской М.А., поскольку, как усматривается из имеющихся материалов, она не являлась на заседание квалификационной коллегии 28 января, 25 февраля, 25 марта 2009 года, ссылаясь на болезнь, нахождение ее на лечении имело место только в период проведения заседаний квалификационной коллегии судей. Данных о том, что она по состоянию здоровья не могла участвовать в заседании квалификационной коллегии судей 22 апреля 2009 года, не имеется. Лукъяновская М.А. была госпитализирована в кардиологический центр на основании жалоб на плохое самочувствие для обследования с целью уточнения диагноза, в том числе по поводу сопутствующих заболеваний (материал ККС т.3 л. 130).

Из материалов гражданского дела, материалов квалификационной коллегии судей [redacted] области видно, что примененная к Лукъяновской М.А. мера дисциплинарного взыскания в виде прекращения полномочий судьи избрана с учетом характера и тяжести дисциплинарного проступка, степени ее вины, данных о личности и других заслуживающих внимания обстоятельств. Обращает на себя внимание то, что грубые преднамеренные нарушения уголовного процессуального закона, допущенные по уголовному делу Калиниченко М.В., Лукъяновская М.А. расценивает как незначительные нарушения, ссылается на вину других лиц, в допущенных нарушениях, непоследовательна в своих объяснениях по поводу дисциплинарного проступка. Квалификационная коллегия судей располагала всеми необходимыми материалами при рассмотрении представления о привлечении Лукъяновской М.А к дисциплинарной ответственности.

Материал о привлечении к дисциплинарной ответственности находился в производстве квалификационной коллегии судей с января 2009 года. Решение о наложении дисциплинарного взыскания в виде прекращения полномочий судьи принято квалификационной коллегией судей правомочным составом единогласно, тайным голосованием 22 апреля 2009 года. Оснований полагать, что дисциплинарное взыскание является результатом предвзятого отношения к Лукъяновской М.А председателя [redacted] областного суда, проработавшего в этой должности на время подписания представления один месяц, не имеется, поскольку установлено, что ею совершен дисциплинарный проступок, влекущий прекращение полномочий судьи.

Выводы суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления об отмене решения квалификационной коллегии судей, основаны на нормах материального и процессуального права, подлежащих применению к возникшим правоотношениям, представленных в деле доказательствах, оцененных судом в их совокупности и взаимосвязи в соответствии со статьями 59, 60, 67 ГПК РФ.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Лукъяновской М.А. – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted] Г.В. Манохина

Члены коллегии: А.В. Харланов

В.В. Горшков