ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-В09-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 августа 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.

судей Гуляевой Г.А. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 6 августа 2009 года гражданское дело по иску Сомова А[redacted] С[redacted] к Главному управлению внутренних дел по Ставропольскому краю о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на службе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула по надзорной жалобе Сомова А.С. на решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 23 октября 2008 года, которым в удовлетворении исковых требований отказано, определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 января 2009 года, которым решение суда оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения адвоката Степаняна А.С., поддержавшего доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сомов А.С. проходил службу в органах внутренних дел с 1980 года, с мая 2005 года занимал должность [redacted] МРЭО ГИБДД ГУВД по Ставропольскому краю (г. [redacted]). Приказом начальника ГУВД по Ставропольскому краю он был уволен со службы по п. «е» ч. 7 ст. 19 Закона РФ «О милиции» - по сокращению штатов.

Считая свое увольнение незаконным, Сомов А.С. обратился в суд с иском о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на службе в

прежней должности, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, ссылаясь в обоснование своих требований на то, что фактически сокращения численности сотрудников МРЭО ГИБДД в г. [redacted] Ставропольского края не было, была произведена лишь реорганизация названного отдела. При этом согласно новому штатному расписанию должность [redacted], которую он занимал, сохранена.

Кроме того, указал на то, что в соответствии со ст. 16 Положения о службе в органах внутренних дел сотрудник может быть освобожден от занимаемой должности с зачислением в распоряжение органа внутренних дел на срок не более двух месяцев с сохранением размера денежного довольствия, тогда как он находился в распоряжении ГУВД по Ставропольскому краю почти год и заработную плату за это время не получал. Также полагал, что ответчиком не учтено его право на преимущественное оставление на службе.

Ответчик исковые требования не признал.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 23 октября 2008 года в удовлетворении исковых требований Сомова А.С. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 января 2009 года решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Сомовым А.С. ставится вопрос об отмене в порядке надзора решения Ленинского районного суда г. Ставрополя от 23 октября 2008 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 января 2009 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е. от 6 июля 2009 года надзорная жалоба Сомова А.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Главное управление внутренних дел по Ставропольскому краю, надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилось, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 23 октября 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 января 2009 года подлежат оставлению без изменения, надзорная жалоба без удовлетворения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела таких нарушений судом первой и второй инстанции не допущено.

Согласно пункту «е» части 7 статьи 19 Закона РФ от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» сотрудники милиции могут быть уволены со службы по сокращению штатов.

Порядок и условия прекращения службы в органах внутренних дел по основаниям, предусмотренным Законом РФ «О милиции», в том числе по сокращению штатов, установлен в главе VII (статьи 57- 64) Положения о службе в органах внутренних дел РФ, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1(с последующими изменениями). В соответствии с пунктом «е» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел РФ увольнение сотрудников органов внутренних дел по сокращению штатов при ликвидации или реорганизации органа внутренних дел допускается в случае невозможности использования сотрудника на службе.

В пункте 17.5 Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел РФ, утвержденной приказом МВД РФ от 14 декабря 1999 года №1038 (с последующими изменениями), указано, что увольнение по сокращению штатов (пункт «е» статьи 58 Положения) может производиться в случае невозможности в результате проводимых организационно-штатных изменений дальнейшего использования высвободившихся сотрудников , при их отказе от перемещения по службе либо перемещения на службу в другую местность.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Сомов А.С. проходил службу в органах внутренних дел с октября 1980 года, с мая 2001 года на должности [redacted] МРЭО ГИБДД ГУВД по Ставропольскому краю (г. [redacted] Приказом начальника ГУВД по Ставропольскому краю от 12 июля 2007 года № 353 утвержден Перечень изменений в штатном расписании ГУВД по Ставропольскому краю, ликвидированы и сокращены все должности (17 единиц) Межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела ГИБДД (г. [redacted]

В результате проводимых организационно-штатных мероприятий было создано 2 самостоятельных подразделения: Межрайонное отделение государственного технического осмотра и регистрации автотранспортных средств ГИБДД (г. [redacted] и Межрайонное экзаменационное отделение ГИБДД (г. [redacted]

В целях реализации приказа ГУВД по Ставропольскому краю от 12 июля 2007 года № 353 издан приказ ГУВД по Ставропольскому краю от 18 июля 2007 года № 548 л/с, которым все сотрудники МРЭО ГИБДД ГУВД по Ставропольскому краю (г. [redacted] включая истца, были освобождены от занимаемых должностей и зачислены в распоряжение ГУВД по Ставропольскому краю для дальнейшего решения вопроса их трудоустройства.

В связи с невозможностью дальнейшего использования высвободившегося в результате организационно-штатных изменений сотрудника, Сомов А.С. был уволен приказом от 3 июля 2008 года № 486 л/с по пункту «е» части 7 статьи 19 Закона РФ «О милиции».

Разрешая спор и руководствуясь приведенными нормами, суд исходил из того, что порядок увольнения Сомова А.С. со службы ГУВД по Ставропольскому краю был соблюден. При этом судом установлено, что в период нахождения истца в распоряжении ГУВД по Ставропольскому краю ему неоднократно, в том числе перед увольнением, предлагались равнозначные вакантные должности в подразделениях ГИБДД ГУВД по Ставропольскому краю, от перемещения на которые он отказывался, рапорта о согласии с предложенными должностями не представил. Доводы истца о наличии равнозначных вакантных должностей в ОВД г. [redacted] судом проверялись и не нашли своего подтверждения.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что ответчик был вправе уволить истца со службы по сокращению штатов, порядок увольнения был им соблюден, поэтому правовых оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Суд второй инстанции признал выводы суда первой инстанции правильными и обоснованными, а решение об отказе в удовлетворении требований о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на службе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула законным.

Судебная коллегия также находит эти выводы и решение суда правильными, основанными на нормах материального права, которые подлежали применению и соответствующими установленным судом обстоятельствам дела.

Доводы надзорной жалобы заявителя о том, что суд недостаточно полно и всесторонне проверил возможность его трудоустройства со ссылкой на положения ст. ст. 179, 180 ТК РФ и п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 г. № 63), не могут служить основанием к отмене судебных постановлений в порядке надзора.

Судом правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, касающиеся соблюдения ответчиком порядка увольнения, на основе норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, и судом дана оценка всем представленным доказательствам в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

При этом порядок увольнения сотрудников органов внутренних дел, в том числе по сокращению штата, урегулирован специальным Законом и нормативными актами, в связи с чем нормы Трудового кодекса Российской Федерации не могут применяться к данным правоотношениям.

С учетом изложенного и принимая во внимание, что при рассмотрении дела судом не допущено существенных нарушений норм материального или

процессуального права, повлекших вынесение незаконных судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 23 октября 2008 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 января 2009 года оставить без изменения, надзорную жалобу Сомова А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи