ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-693

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 20 июля 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации В.А. Емышевой
при секретаре А.В. Степанищеве
с участием прокурора В.А. Кротова

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Швецовой О[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 22 апреля 2009 г. о досрочном прекращении полномочий мирового судьи судебного участка №[redacted] области,

установил:

Швецова О.В. работала в должности мирового судьи судебного участка № [redacted] области с 2001 г. Постановлением [redacted] областной Думы [redacted] была назначена на эту должность на пятилетний срок полномочий. Имела четвертый квалификационный класс судьи.

8 октября 2007 г. председатель Дзержинского районного суда г. [redacted] обратился к председателю [redacted] областного суда с ходатайством о привлечении судьи Швецовой О.В. к дисциплинарной ответственности.

7 мая 2008 г. в квалификационную коллегию судей [redacted] области поступило представление председателя [redacted] областного суда Короткова М.Г. о привлечении мирового судьи Швецовой О.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 22 апреля 2009 г. в соответствии со статьей 12.1 Закона Российской Федерации

от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» на Швецову О.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения её полномочий мирового судьи с 23 апреля 2009 г. с лишением квалификационного класса судьи.

Швецова О.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии, считая его незаконным. Свои требования мотивировала тем, что решение квалификационной коллегии основано на непроверенной, недостоверной информации, дисциплинарного проступка, который порочил бы честь и достоинство судьи, она не совершала. Вывод коллегии об умышленной порче множества дел является ошибочным. Утрата значительного количества дел, находящихся в архиве, произошла в результате затопления архива судебного участка 22 июня 2007 г., что подтверждено актами проверок, проведенными аппаратом мировых судей, и протоколом экспертной комиссии. ККС [redacted] области вышла за пределы представления, изложив в своем решении обстоятельства, не указанные в представлении.

Также указала, что дисциплинарное взыскание наложено на неё с нарушением норм, регулирующих порядок привлечения судьи к дисциплинарной ответственности. Наказание не может быть применено по истечении шести месяцев со дня совершения проступка, месячный срок для рассмотрения представления истек, полномочия прекращены в период её временной нетрудоспособности, что противоречит статье 193 Трудового кодекса РФ. Неявка на заседание коллегии была вызвана уважительными причинами. Квалификационная коллегия не учла наличие у неё четырехмесячного ребенка, тем самым нарушила её права, гарантированные статьей 38 Конституции РФ. Кроме того, она подала заявление в Судебный департамент [redacted] области о предоставлении оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет.

В судебное заседание Швецова О.В. не явилась, о месте и времени судебного разбирательства извещена надлежащим образом. В заявлении от 13 июля 2009 г. просила рассмотреть дело в её отсутствие (л.д. 182 т.2).

В судебном заседании представитель заявителя Дуботолкова М.М. поддержала заявленные требования, просила отменить решение квалификационной коллегии судей.

Представители квалификационной коллегии судей [redacted] области Стуконог В.М., Добрынина Ю.В. заявление не признали и просили суд оставить его без удовлетворения, ссылаясь на то, что решение коллегии является законным, дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи Швецовой О.В. соответствует степени и тяжести совершенного ею проступка, умаляющего авторитет судебной власти, порочащего честь и достоинство судьи. При определении меры ответственности квалификационная коллегия учла данные, характеризующие личность Швецовой О.В., дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи наложено на неё с соблюдением предусмотренной законом процедуры.

Выслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, показания свидетеля Новикова В.И., исследовав письменные доказательства, в т.ч. материалы квалификационной коллегии, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего требования заявителя оставить без удовлетворения, суд находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

По смыслу пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным проступком, влекущим дисциплинарную ответственность судьи в виде предупреждения или досрочного прекращения его полномочий, понимается не только нарушение норм данного Закона и положений Кодекса судейской этики, но и нарушение общепринятых норм морали, обязанностей при отправлении правосудия, правила поведения при исполнении иных служебных обязанностей и во внеслужебной деятельности.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Согласно статье 5 Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г. судья должен требовать от работников аппарата суда и своих непосредственных подчиненных добросовестности и преданности своему делу. Судье, имеющему организационно-распорядительные полномочия в отношении других судей, следует предпринимать необходимые меры для обеспечения своевременного и эффективного исполнения ими своих обязанностей.

Статьей 9 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» и статьей 32 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлено, что аппарат мирового судьи обеспечивает его работу и подчиняется председателю (мировому судье) соответствующего суда.

В связи с этим мировой судья должен требовать от работников аппарата суда и своих непосредственных подчиненных добросовестного исполнения своих должностных обязанностей. Неправильная организация руководителем суда работы суда и его аппарата умаляет авторитет судебной власти.

Судом установлено, что Швецова О.В. при исполнении своих полномочий мирового судьи допустила нарушение норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не обеспечила контроль за соблюдением работниками судебного участка процессуального закона, а также Инструкции по судебному делопроизводству на судебных участках мировых судей [redacted] области (далее - Инструкция по делопроизводству), которые обоснованно расценены квалификационной

коллегией судей дисциплинарным проступком, позволяющим наложить на судью дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий.

Из материалов дела следует, что 1 октября 2007 г. комиссией Дзержинского районного суда г. [redacted] созданной на основании распоряжения и.о. председателя этого суда Ченегиной С.А. от 25 сентября 2007 г. № 120, было проведено ознакомление с судебными делами и материалами, оконченными производством мировыми судьями судебных участков Дзержинского района г. [redacted] в 2006 г. В ходе проверки судебного участка № [redacted] были выявлены многочисленные нарушения правил ведения делопроизводства: отсутствие необходимых сведений в учетно-статистических карточках по значительному количеству дел уголовных, гражданских и об административных правонарушениях, ненадлежащее оформление соответствующих регистрационных журналов, отсутствие описей дел, переданных в архив за 2006 г., а также отсутствие ряда дел, рассмотренных мировым судьей Швецовой О.В. в 2006 году, в том числе 372 дел об административном правонарушении, 23 гражданских дел и 8 уголовных дел.

Отсутствие дел мировой судья объяснила тем, что 22 июня 2007 г. в результате затопления помещения архива было испорчено 23 гражданских дела, 8 уголовных дел, 375 дел об административном правонарушении, которые в сентябре 2007 г. были уничтожены в бумагорезательной машине, т.к. не подлежали восстановлению (л.д. 79-82 материалов ККС).

Между тем Инструкцией по судебному делопроизводству не предусмотрена возможность уничтожения дел в связи с их повреждением.

В соответствии с пунктом 15.3.11 указанной Инструкции уничтожению подлежат дела, по которым истек срок хранения. В случае уничтожения дел из отобранных к уничтожению дел (нарядов) на постоянное хранение необходимо оставлять подлинники решений, приговоров и последующих определений и постановлений, в т.ч. вышестоящих судов. Из прекращенных дел, дел по искам, оставленным без рассмотрения, необходимо оставить подлинники определений о прекращении производства по делу, об оставлении иска без рассмотрения (пункт 15.3.14); в учетно-статистической карточке делается отметка об уничтожении дела с указанием номеров и дат составления акта и протокола заседания экспертной комиссии судебного участка (пункт 15.3.17).

Пунктом 15.11.1 названной Инструкции установлено, что проверка наличия и состояния дел в архиве судебного участка производится с участием представителей Аппарата мировых судей Администрации [redacted] области, и в ходе такой проверки осуществляется выявление и учет документов, требующих реставрации, профилактической и технической обработки (пункт 15.11.2).

В нарушение приведенных положений Инструкции по судебному делопроизводству мировой судья о факте затопления и об уничтожении дел должностным лицам Дзержинского районного суда, Судебного департамента, аппарата мировых судей не сообщила, ссылаясь на то, что это в ее обязанности не входит.

Только через три месяца письмом от 25 сентября 2007 г. мировые судьи судебных участков №№ [redacted] поставили в известность председателя Дзержинского районного суда о затоплении и уничтожении дел (том 2 л.д.143). Данное письмо поступило в Дзержинский районный суд 4 октября 2007 г.

Как видно из представленных материалов, проверка наличия и состояния дел в архиве судебного участка № [redacted], выявление и учет документов, требующих реставрации, профилактической и технической обработки, в период с 22 июня 2007 г. по 1 октября 2007 г. с участием представителей Аппарата мировых судей Администрации [redacted] области не проводилась.

Подлинники судебных актов из дел, подлежащих уничтожению, не были оставлены на хранение, в учетно-статистических карточках отметки о передаче дел в архив и об уничтожении отсутствуют. Опись гражданских, уголовных и дел об административных правонарушениях за 2006 год, переданных в архив, предусмотренная пунктом 15.6 Инструкции по судебному делопроизводству на момент проверки отсутствовала.

Факт затопления помещения архива 22 июня 2007 г. подтверждается актом ООО «Ренессанс», из которого следует, что документы, хранящиеся в картонных коробках на полу, намокли (л.д. 26 материала ККС).

В судебном заседании установлено, что в помещении архива хранились дела судебных участков №№ [redacted] в результате протечки намокли дела и других судебных участков. При этом все поврежденные в результате затопления 22 июня 2007 г. дела, рассмотренные другими мировыми судьями, сохранены, что подтверждается объяснениями свидетеля Новикова В.И. мирового судьи судебного участка № [redacted], не доверять которому у суда нет оснований.

Так, свидетель Новиков В.И. пояснил, что о приходе 1 октября 2007 г. комиссии и проверке судьи были предупреждены заранее и готовились. В результате протечки 22 июня 2007 г. намокли только административные дела, находившиеся в коробках, в том числе на его участке. Дела повреждены незначительно, их просушили и поместили в архив, уничтожать их не было необходимости. Никто, кроме Швецовой О.В., дела в связи с протечкой не уничтожал. Как и где она уничтожала дела, ему неизвестно, уничтожить 400 дел в бумагорезательной машине технически невозможно.

Факт уничтожения отсутствующих на судебном участке № [redacted] дел в связи с их повреждением в результате затопления необходимыми документами не подтверждается.

В соответствии с пунктом 15.3.20 Инструкции по судебному делопроизводству дела, подлежащие уничтожению, сдаются на утилизацию. В случае отсутствия организаций, производящих утилизацию, эти документы уничтожаются комиссией путем сожжения. Уничтожение документов путем сожжения оформляется комиссией актом с указанием количества дел.

На судебном участке № [redacted] Дзержинского района [redacted] не имеется документов, свидетельствующих о сдаче на утилизацию дел, подлежащих уничтожению в связи с затоплением, либо документов, подтверждающих

уничтожение дел путем сожжения. В актах об уничтожении не указано, каким способом произведено уничтожение дел.

Кроме того, в числе поврежденных и уничтоженных дел значится дело № [redacted] по иску ОАО ВКС к Карпенко В.Г., которое в ходе проверки обнаружено в архиве без следов повреждений.

Доводы заявителя о том, что в архиве находилось восстановленное дело нельзя признать убедительными, поскольку в деле отсутствуют документы, свидетельствующие о восстановлении утраченного судебного производства, предусмотренные статьями 314-316 ГПК РФ.

В период с 24 октября по 14 декабря 2007 г. Аппаратом мировых судей Администрации [redacted] области была проведена проверка деятельности работников аппарата мировых судей в т.ч. судебного участка № [redacted] в ходе которой установлено отсутствие уголовных дел: №№ [redacted] и учетно-статистических карточек на эти дела, 124 дел об административных правонарушениях, рассмотренных в 2005 г. (л.д. 36-41 материалов ККС), 143 гражданских дел (2002 г. – 3, 2003 год -5, 2005 г. – 135), частично учетно-статистических карточек к ним.

Учетно-статистические карточки и соответствующие журналы учета являются первичными документами, на основе которых формируются статистические отчеты, позволяющие оценить деятельность федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей по рассмотрению уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях. Мировые судьи несут ответственность за организацию работы аппарата судебного участка, достоверность и своевременность представления статистической информации (Инструкция по ведению судебной статистики (общая часть), утвержденная приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 2 июня 2004 г. № 82, действовавшая до 1 января 2008 г. Аналогичное положение содержится и в Инструкции по ведению судебной статистики, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 169).

Мировой судья не обеспечила контроль учета и ведения документооборота на судебном участке № [redacted], не предъявляла требований к работникам аппарата добросовестно и своевременно оформлять учетно-статистическую документацию, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении ею своих профессиональных обязанностей.

В силу части 4 статьи 390 УПК РФ приговор обращается к исполнению судом первой инстанции в течение 3 суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной или кассационной инстанции.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что обращение постановления по делу об административном правонарушении к исполнению возлагается на судью, вынесшее постановление. В случае если постановление по делу об

административном правонарушении не было обжаловано или опротестовано в установленные сроки, оно направляется в орган, должностному лицу, уполномоченным приводить его в исполнение, в течение трех суток со дня его вступления в законную силу, а в случае рассмотрения жалобы, протеста - со дня поступления решения по жалобе, протесту из суда или от должностного лица, вынесших решение (части 1 и 3 статьи 31.3).

В нарушение приведенных положений Швецовой О.В. переданы в архив дела, по которым отсутствуют сведения об исполнении судебных актов: 10 уголовных (4 – рассмотренные в 2002 г., 2 – в 2004 г., 3 – в 2005 г., 1 – 2007 г.); 155 дел об административных правонарушениях (48 – рассмотренных в 2005 г., 70 – в 2006 г., 37 – в 2007 г.).

В нарушение статьи 25 Семейного кодекса РФ, обязывающей суд в течение трех дней со дня вступления в законную силу решения суда о расторжении брака направить выписку из этого решения суда в орган записи актов гражданского состояния по месту государственной регистрации заключения брака, выписки из решений о расторжении брака в органы ЗАГС не направлены по 19 гражданским делам, рассмотренным в 2002 г., по 11 – в 2003 г., по 3 – в 2004 г., по 1 – в 2005 г., по 1 – в 2006 г.

В архиве имеются дела, по которым протоколы судебного заседания не изготовлены: по уголовным – 2 за 2002 г., 2 – за 2004 г., 2 – за 2005 г.; по гражданским – 1 за 2003 г., 2 – за 2004 г., 6 – 2005 г., 1 – за 2006 г.; либо не подписаны мировым судьей и секретарем судебного заседания: по 2 уголовным делам за 2007 г., 11 – по 7 гражданским делам за 2004 г., 1 – за 2005 г., 21 – по 17 гражданским делам за 2006 г., 2 – за 2007 г.

В архив переданы дела, в которых не подписаны судебные постановления, вынесенные Швецовой О.В.: по делам об административных правонарушениях: 31 постановление за 2005 г., 2 – за 2006 г., что противоречит требованиям части 5 статьи 29.10 КоАП РФ; по гражданским делам: 1 решение по делу, рассмотренному в 2004 г., 2 – в 2006 г.; 1 судебный приказ по гражданскому делу, рассмотренному в 2004 г., 7 судебных приказов – в 2005 г., 1 судебный приказ – в 2006 г.

В ходе проверки было обнаружено отсутствие уголовного дела по обвинению Хамзатханова А.И., Темергириева Э.Х. (ст. 119 УК РФ), а также сведений о движении дела и направлении его в Прокуратуру [redacted] района в учетно-статистических карточках; факт необоснованного списания в архив 13 июля 2006 г. уголовного дела № [redacted] по обвинению Кляич Л.П., производство по которому не окончено (опись № 7 от декабря 2006 г. л.д. 35 материалов ККС).

Несостоятельной является ссылка заявителя на то, что дело в архив ошибочно сдано судьей Паталашко Н.В., т.к. мировой судья Паталашко Н.В. исполняла обязанности судьи судебного участка № [redacted] с 28 июня 2007 г., а дело списано в архив 13 июля 2006 г. судьей Швецовой О.В., о чем свидетельствует ее подпись на данном деле.

Грубое нарушение норм процессуального права допущено Швецовой О.В. и по гражданскому делу по иску Халимендик Л.А. к Арьковой Т.А. об

определении порядка пользования земельным участком. Согласно учетно-статистической карточке данное дело находится в производстве мирового судьи с 25 октября 2004 г., разбирательство дела неоднократно приостанавливалось и откладывалось. В материалах дела отсутствуют протоколы судебных заседаний, а протоколы судебных заседаний от 14 июля 2006 г., 21 августа 2006 г. 7 сентября 2006 г., 14 мая 2007 г. мировым судьей не подписаны.

Несоблюдение Швецовой О.В. требований процессуального закона и Инструкции по делопроизводству, пренебрежительное отношение к своим должностным обязанностям повлекшее утрату значительного количества дел, ею рассмотренных, дискредитируют высокое звание судьи.

При рассмотрении представления квалификационная коллегия учла данные, характеризующие деятельность судьи Швецовой О.В., её личностные и деловые качества, а также тяжесть совершенного дисциплинарного проступка. То обстоятельство, что к ней ранее не применялось дисциплинарное взыскание, не может служить основанием для освобождения от ответственности.

Указание в оспариваемом решении на нарушения, не перечисленные в представлении председателя [redacted] областного суда, само по себе не может являться основанием к отмене этого решения и должны расцениваться в качестве данных, характеризующих личность мирового судью.

Допущенные нарушения, учитывая их систематический и длительный характер, являются существенными, отражаются на правах и свободах граждан, способствуют формированию негативного отношения к деятельности судов и мировых судей, что умаляет авторитет судебной власти. Примененная к мировому судье мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна тяжести допущенных нарушений закона.

Утверждения заявителя о предвзятом к ней отношении председателя Дзержинского районного суда не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Ссылка заявителя на нарушение месячного срока рассмотрения вопроса о наложении дисциплинарного взыскания, установленного статьей 193 Трудового кодекса РФ, является ошибочным. Трудовой кодекс РФ не регулируют такой меры дисциплинарного взыскания, как досрочное прекращение полномочий судьи. Особый порядок применения дисциплинарного взыскания в виде прекращения полномочий судей квалификационными коллегиями судей предусмотрен статьей 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не устанавливающей срока привлечения к дисциплинарной ответственности.

Необоснованными суд считает и доводы о том, что представление председателя [redacted] областного суда она не получила. Данное обстоятельство опровергается распиской Швецовой О.В. от 14 апреля 2008 г., подтверждающей получение ею представления. По фактам, изложенным в представлении, она давала письменные объяснения председателю квалификационной коллегии судей [redacted] области. Кроме того,

заявитель имела возможность в период с 7 мая 2008 г. по 22 апреля 2009 г. подготовиться к заседанию квалификационной коллегии судей (л.д. 71, 79-82 материала ККС).

Довод о том, что заседание квалификационной коллегии судей состоялось в период её очередного отпуска и временной нетрудоспособности, не является основанием к отмене решения квалификационной коллегии, поскольку представление поступило в квалификационную коллегию 3 апреля 2008 г., заседание назначалось 6 раз и откладывалось в связи с болезнью мирового судьи. Швецова О.В. была извещена о дне рассмотрения представления своевременно, могла поручить представлять ее интересы представителю.

Решение о прекращении полномочий судьи Швецовой О.В. принято квалификационной коллегии судей [redacted] области в правомочном составе (присутствовало 16 из 20 членов коллегии), тайным голосованием. Согласно протоколу об итогах тайного голосования за прекращение полномочий судьи Швецовой О.В. члены коллегии проголосовали единогласно (л.д. 121 материала ККС), что подтверждается исследованными в судебном заседании бюллетенями для тайного голосования.

Наличие у заявителя малолетнего ребенка само по себе не является обстоятельством, исключающим возможность лишения её статуса судьи за допущенные грубые нарушения, несовместимые с высоким званием судьи.

Учитывая, что решение о прекращении полномочий мирового судьи принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права заявителя нарушены не были, заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Швецовой О[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 22 апреля 2009 г. о досрочном прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № [redacted] области - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.А.Емышева