ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-792

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 27 июля 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Н.К. Толчеева
при секретаре К.А. Якиной
с участием прокурора Л.Ф. Масаловой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Зеленского А[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 21 мая 2009 года о досрочном прекращении его полномочий судьи,

установил:

Зеленский А.В. с 1996 года работал судьей [redacted] районного суда [redacted] области, Указом Президента Российской Федерации [redacted] был назначен на должность судьи [redacted] районного суда [redacted] области без ограничения срока полномочий. Имел пятый квалификационный класс судьи.

Квалификационная коллегия судей [redacted] области решением от 21 мая 2009 г. прекратила полномочия судьи Зеленского А.В. на основании ст. 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132 «О статусе судей в Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями) с лишением пятого квалификационного класса за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении процессуального закона, вследствие чего были разглашены сведения о личности свидетеля, в отношении которого следователем были приняты меры безопасности в виде сохранения в тайне данных о его личности.

Зеленский А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного решения. Считает, что дисциплинарное

взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи наложено на него без учета обстоятельств и причин совершения им дисциплинарного проступка, является слишком суровым и несправедливым, нарушение уголовно-процессуального закона допущено им не умышленно и не повлекло никаких последствий для участников уголовного судопроизводства. Квалификационная коллегия судей, по мнению заявителя, была неправомочна рассматривать представление в связи с личной заинтересованностью представителя общественности Каплий Н.В., входившей в состав квалификационной коллегии судей.

Квалификационная коллегия судей [redacted] области в письменных возражениях на заявление просит рассмотреть дело в отсутствие её представителя. Свои возражения мотивирует тем, что при определении меры дисциплинарной ответственности учтены грубый характер нарушения, его последствия, выразившиеся в умалении авторитета судебной власти и формировании негативного отношения к суду со стороны участников уголовного судопроизводства, существенное нарушение конституционных и процессуальных прав свидетеля на безопасность.

Выслушав объяснения заявителя, исследовав представленные письменные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленное требование не подлежащим удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. № 3132 (с последующими изменениями и дополнениями) за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

В статье 3 названного Закона Российской Федерации сформулированы основные требования, предъявляемые к судье, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению его полномочий: судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (пункт 1); при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

Факт грубого нарушения судьей Зеленским А.В. уголовно-процессуального закона подтвержден частным определением судебной коллегии по уголовным делам [redacted] областного суда от 10 декабря 2008 г., которым установлено следующее. 28 октября 2008 г. судьей Зеленским А.В. рассматривалось постановление руководителя следственного отдела по [redacted] району следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Мусницкого А.А. о возбуждении перед

судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении сотрудника органов внутренних дел Бетеева В.Т., обвиняемого в совершении с применением насилия действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан. По ходатайству Мусницкого А.А. судьей были приобщены к уголовному делу и переданы для ознакомления стороне защиты постановление следователя о сохранении в тайне данных о личности свидетеля, заявление данного свидетеля о принятии в отношении него мер безопасности. В результате этого судьей в нарушение положений части 3 статьи 11, части 9 статьи 166 Уголовно-процессуального кодекса РФ были разглашены сведения о личности свидетеля, просившего о принятии мер безопасности, что подрывает авторитет судебной власти и вызывает недоверие граждан к правосудию.

То обстоятельство, что указанные документы были приобщены по ходатайству руководителя следственного отдела и при отсутствии возражений со стороны прокурора, не оправдывает действий судьи. Судья, осуществляя руководство судебным заседанием и реализуя предоставленное только ему правомочие по разрешению ходатайства, обязан был обеспечить выполнение требований части 9 статьи 166 Уголовно-процессуального кодекса РФ, допускающей приобщение к уголовному делу постановления о принятии мер безопасности только в опечатанном конверте.

По своему характеру допущенное судьей Зеленским А.В. нарушение уголовно-процессуального закона является грубым, граничащим с уголовно-наказуемым деянием, предусмотренным статьей 311 Уголовного кодекса РФ (разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участника уголовного процесса).

Довод заявителя об отсутствии каких-либо последствий для участников уголовного процесса не соответствует действительности. В результате указанного нарушения существенно нарушены конституционные и процессуальные права свидетеля Сотниковой Д.А., согласившейся дать показания в отношении сотрудников органов внутренних дел при условии сохранения в тайне данных о её личности и утратившей доверие к должностным лицам, не обеспечившим её безопасность. После разглашения данных о личности она была вызвана начальником ОВД по вопросу, связанному с дачей ею показаний против сотрудников милиции, очень расстроилась в связи с тем, что данные о ней стали известны подозреваемым и жителям [redacted]. Указанные обстоятельства подтверждаются письменным заявлением свидетеля от 30.10.2008 г., постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 26 декабря 2008 г. (см. материалы ККС).

Согласно имеющимся в материалах ККС Сахалинской области данным, характеризующим судью Зеленского А.В., при незначительной судебной нагрузке качество отправления им правосудия является крайне низким. Так, в 2008 г. при нагрузке 2,3 уголовных дел и 2,2 гражданских дел в месяц из двух обжалованных решений одно отменено, а в 2009 г. из двух обжалованных решений оба отменены, что свидетельствует о недостаточном профессиональном уровне судьи, его ненадлежащем отношении к исполнению

своих должностных обязанностей. Представленная заявителем справка о том, что он за период работы судьей не проходил повышение квалификации в Российской академии правосудия, не опровергает указанный вывод и не свидетельствует об уважительности причин нарушения процессуального закона. В силу статьи 7 Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., судья должен поддерживать свою квалификацию на высоком уровне, необходимом для надлежащего исполнения обязанностей по осуществлению правосудия. При стаже работы в качестве судьи 13 лет и незначительной судебной нагрузке Зеленский А.В. мог и обязан был выполнять требования этой нормы Кодекса в целях добросовестного исполнения обязанностей по осуществлению правосудия, что является основной задачей судьи и имеет приоритетное значение в его деятельности.

Оценив обстоятельства совершения судьей Зеленским А.В. проступка, данные, характеризующие результаты его судебной деятельности, квалификационная коллегия судей пришла к обоснованному выводу о том, что содеянное им порочит звание судьи, умаляет авторитет судебной власти, способствует формированию негативного отношения к суду. Назначенная мера дисциплинарного взыскания соразмерна тяжести совершенного проступка, несовместимого со статусом судьи. Решение о наложении на судью Зеленского А.В. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения его полномочий судьи принято квалификационной коллегией судей в правомочном составе, за такое решение проголосовало 12 из 16 членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании, что подтверждается исследованными судом документами по проведению тайного голосования.

Ссылка заявителя на неправомочность состава квалификационной коллегии судей в связи с участием в нем представителя общественности Каплий Н.В. лишена оснований. Вопрос о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности не был связан с осуществлением защиты Бетеева В.Т. сыном этого члена квалификационной коллегии судей, в судебном заседании, в котором судьей допущено нарушение, защиту указанного лица осуществлял другой адвокат.

При изложенных обстоятельствах отсутствуют основания для отмены решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 21 мая 2009 г., принятого с соблюдением установленной законом процедуры.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Зеленского А[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 21 мая 2009 года о досрочном прекращении его полномочий судьи отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  Н.К. Толчеев