ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-772

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 15 июля 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации	Н.К. Толчеева
при секретаре	К.А. Якиной
с участием прокурора	В.А. Кротова

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Викентьевой Т[redacted] Т[redacted] о признании частично недействующим пункта 7 Порядка перевода студентов из одного высшего учебного заведения Российской Федерации в другое, утвержденного приказом Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации от 24 февраля 1998 года № 501,

установил:

Викентьева Т.Т. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании пункта 7 Порядка перевода студентов из одного высшего учебного заведения Российской Федерации в другое (далее – Порядок), утвержденного приказом Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации от 24 февраля 1998 г. № 501 (в ред. приказа от 26.03.2001 г. № 1272), в части, предусматривающей, что документ об образовании, на основании которого студент был зачислен в вуз, а также академическая справка установленного образца выдаются студенту на руки либо на руки лицу, имеющему на это доверенность в установленной форме. Заявитель считает оспариваемую правовую норму противоречащей статье 43 Конституции РФ, пункту 6 статьи 27 Закона РФ «Об образовании» в той мере, в какой она запрещает направление документа об образовании и академической справки почтовой связью. Указывает на то, что после

отчисления из Института правоведения Московской государственной юридической академии ей на основании данной нормы было отказано в направлении по почте названных документов, она проживает в [redacted] области, является инвалидом второй группы и не имеет достаточных средств для поездки либо направления своего представителя в г. Москву за получением необходимых документов, вследствие этого нарушаются её права на дальнейшее обучение в другом высшем учебном заведении. В заявлении просит рассмотреть дело в её отсутствие.

Министерство образования и науки Российской Федерации, являющееся в настоящее время федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере образования, и Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях сослались на то, что федеральным законом не определен способ выдачи справки об обучении, порядок выдачи соответствующих документов при переводе студента в другое высшее учебное заведение установлен федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленной ему компетенции.

Выслушав объяснения представителей Министерства образования и науки Российской Федерации Курдиной Н.В., Тихоненко Л.В. и Министерства юстиции Российской Федерации Гончаренко Е.П., возражавших против доводов заявления, проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего заявление удовлетворить, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Министерство общего и профессионального образования Российской Федерации в соответствии с полномочиями, предоставленными ему подпунктом 14 пункта 5 Положения об этом министерстве, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 апреля 1997 г. № 395, утвердило приказом от 24 февраля 1998 г. № 501 Порядок перевода студентов из одного высшего учебного заведения Российской Федерации в другое (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 8 апреля 1998 г., регистрационный № 1506, опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 9, 1998 г.).

Указанный нормативный правовой акт издан во исполнение пункта 6 статьи 16 Федерального закона от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», согласно которому студентам высших учебных заведений гарантируется свобода перехода в другое высшее учебное заведение в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.

Однако это не означает, что уполномоченный федеральный орган исполнительной власти в сфере образования может произвольно определять такой порядок, снижая объем правовых гарантий, установленных статьей 43 Конституции РФ, закрепляющей право каждого на образование, пунктом 6

статьи 16 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», предусматривающим для студентов высших учебных заведений свободу перехода в другое высшее учебное заведение.

В пункте 7 Порядка развивается положение пункта 6 статьи 27 Закона РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» о том, что лицам, не завершившим образование названного в пункте 5 этой статьи уровня, выдается справка установленного образца об обучении в образовательном учреждении.

Порядок выдачи указанной академической справки, не относящейся к документам государственного образца об уровне образования, регламентирован оспариваемой нормой. Данная норма, предписывая выдавать документ об образовании, на основании которого студент был зачислен в высшее учебное заведение, и академическую справку только на руки студенту или его представителю, тем самым исключает возможность выдачи этих документов в ином не запрещенном законом порядке в тех случаях, когда студент по уважительным причинам не имеет возможности явиться лично или направить своего представителя за получением необходимых для продолжения дальнейшего обучения документов.

Именно так положения пункта 7 Порядка понимаются федеральным органом исполнительной власти в сфере образования и применяются судами, о чем свидетельствуют возражения заинтересованных лиц и копия решения Пресненского районного суда г. Москвы от 23 апреля 2009 г., которым Викентьевой Т.Т. отказано в иске о возложении на Институт правоведения МГЮА обязанности выслать в её адрес ценным письмом с описью вложения документ об образовании и академическую справку.

Такое правовое регулирование снижает уровень правовых гарантий, предоставленных федеральным законом студентам высших учебных заведений, ограничивает свободу их перехода в другое высшее учебное заведение не предусмотренной законом обязанностью явиться лично (направить представителя) за получением необходимых для продолжения образования документов, исключая возможность их получения почтовой связью, вследствие чего нарушается конституционное право граждан на образование.

Пункт 8 Порядка, на который сослался представитель Минобрнауки России в обоснование своих возражений, не устраняет установленные оспариваемой нормой препятствия для свободного перехода студента в другое высшее учебное заведение, поскольку этот пункт устанавливает не обязанность, а лишь право ректора принимающего высшего учебного заведения до получения документов допустить студента к занятиям своим распоряжением, и не освобождает студента от обязанности получить в последующем лично или через представителя эти документы и представить их для продолжения обучения.

Ссылка на Инструкцию о порядке выдачи документов государственного образца о высшем профессиональном образовании, заполнении и хранении соответствующих бланков документов, утвержденную приказом Минобрнауки России от 10 марта 2005 г. № 65, является необоснованной. Данный нормативный правовой акт имеет равную юридическую силу по отношению к

оспариваемому Порядку и не может вводить ограничения, не установленные федеральным законом.

Обязанность студента (его представителя) лично явиться за получением необходимых для продолжения обучения документов либо запрет на пересылку этих документов в почтовых отправлениях федеральным законом не установлены. Употребление в пункте 6 статьи 27 Закона РФ «Об образовании» относительно справки об обучении термина «выдается» не исключает выдачу студенту такой справки через оператора почтовой связи. Федеральный закон от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи», устанавливая в статье 22 ограничения в пересылке по сети почтовой связи предметов и веществ, не относит документы об образовании к числу запрещенных к пересылке в почтовых отправлениях.

При поступлении в высшее учебное заведение для поступающего не имеется препятствий направить требуемый для этого документ об образовании через оператора почтовой связи общего пользования, что не отрицали в судебном заседании и представители заинтересованных лиц. Возврат в таком же порядке этого документа (вместе со справкой об образовании) по просьбе студента, не имеющего возможности получить необходимые ему документы лично или через представителя, оспариваемая норма не допускает, что не соответствует требованиям федерального закона.

Довод представителей Минобрнауки России о том, что обучение в образовательном учреждении связано с необходимостью посещения этого учреждения студентом, в связи с чем до отчисления студент должен посещать образовательное учреждение, в частности при проведении текущего контроля или промежуточной аттестации, не имеет значения по настоящему делу. Оспариваемая норма не регулирует порядок реализации образовательных программ, распространяется на отношения, возникающие после отчисления студента из высшего учебного заведения.

С учетом изложенного пункт 7 Порядка в той части, в которой он не допускает пересылку документов почтовой связью, нарушая тем самым гарантированную федеральным законом свободу перехода в другое высшее учебное заведение, подлежит признанию недействующим.

Государственная пошлина, от уплаты которой заявитель как инвалид второй группы освобождена на основании подпункта 2 пункта 2 статьи 333^{36} Налогового кодекса РФ, в соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ подлежит взысканию в федеральный бюджет с Минобрнауки России.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 253 Гражданского процессуального кодекса РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Викентьевой Т.Т. удовлетворить. Признать недействующим со дня вступления настоящего решения в законную силу пункт 7 Порядка перевода студентов из одного высшего учебного заведения Российской

Федерации в другое, утвержденного приказом Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации от 24 февраля 1998 года № 501 (в ред. приказа от 26.03.2001 г. № 1272), в части, исключающей направление через операторов почтовой связи общего пользования по просьбе студента высшего учебного заведения документа об образовании, на основании которого он был зачислен в высшее учебное заведение, и академической справки установленного образца.

Взыскать с Министерства образования и науки Российской Федерации в федеральный бюджет государственную пошлину в размере [redacted] рублей ([redacted]).

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.К. Толчеев