ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-В09-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 июля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кнышева В.П.

судей Пчелинцевой Л.М. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 14 июля 2009 г. гражданское дело по иску Кунижева Р Ж к ООО фирма «Антей» о взыскании убытков, пени и компенсации морального вреда

по надзорной жалобе Кунижева Р.Ж. на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 03 декабря 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

изучив материалы дела, переданного с надзорной жалобой для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 05 июня 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Кунижев Р Ж обратился в суд с иском к ООО фирма «Антей» о взыскании убытков, пени и компенсации морального вреда, указывая, что 08 апреля 2005 г. по договору купли-продажи приобрел у фирмы ООО «КитКар» автомобили и , оплату которых в сумме рублей должен был осуществить по истечении 30 календарных дней с даты подписания товарной накладной. Указанные автомобили он поставил на

специализированную автостоянку ООО фирмы «Антей». В ночь с 06 на 07 июня 2005 г. оба автомобиля были со стоянки похищены неустановленными лицами.

Истец просил взыскать действительную стоимость автомобилей в размере [redacted] рублей, пени за просрочку исполнения обязательства по договору купли-продажи, заключенному с ООО фирмой «КитКар» в сумме [redacted] рубль и компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей.

Решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 28 октября 2008 г. иск удовлетворен частично - с ООО фирма «Антей» в пользу истца взыскана стоимость автомобилей в размере [redacted] рублей и компенсация морального вреда в размере [redacted] рублей. В остальной части иска отказано.

Дополнительным решением того же суда от 11 ноября 2008 г. в пользу Кунижева Р.Ж. с ответчика взыскана государственная пошлина в размере [redacted] рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 03 декабря 2008 г. решение суда первой инстанции и дополнительное решение отменены и по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано полностью.

В надзорной жалобе Кунижевым Р.Ж. ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения суда кассационной инстанции, изменения решения суда первой инстанции в части размера компенсации морального вреда и оставления в силе дополнительного решения суда первой инстанции.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы 16 марта 2009 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и его же определением от 05 июня 2009 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенное нарушение норм материального права допущено судом второй инстанции, выразившееся в следующем.

Согласно п. 1 ст. 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В соответствии с п. 2 ст. 887 ГК РФ простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю номерного жетона (номера), иного знака, удостоверяющего прием вещей на хранение, если такая форма подтверждения приема вещей на хранение предусмотрена законом или иным правовым актом либо обычна для данного вида хранения.

Судом установлено, что предметом деятельности ООО фирмы «Антей» является организация автостоянок (л.д. 28-38). Кунижевым Р.Ж. с указанной фирмой был заключен договор хранения принадлежащих истцу автомобилей [redacted] и [redacted], что подтверждается записями в журнале (т.1 л.д.176-185) и выдачей ему ответчиком талонов под №№ 31 и 36 (т.1 л.д.23). В ночь с 06 на 07 июня 2005 г. автомашины со стоянки были похищены неустановленными лицами (т.1 л.д. 8).

Разрешая дело и удовлетворяя исковые требования Кунижева Р.Ж. в части, суд первой инстанции исходил из вывода о том, что причинение истцу убытков произошло по вине ответчика, который ненадлежащим образом выполнил взятые на себя обязательства по обеспечению сохранности переданного на хранение имущества.

Отменяя решение суда первой инстанции и вынося по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд второй инстанции сослался на то, что договор хранения являлся срочным (заключался на трое суток), его условия предусматривали посуточный период оплаты услуг хранителя, в связи с чем при просрочке уплаты вознаграждения за хранение более чем на половину периода (полутора суток), хранитель был вправе отказаться от исполнения договора, а поклажедатель был обязан немедленно забрать переданные на хранение вещи (п. 2 ст. 896, п. 1 ст. 899 ГК РФ). Поскольку истец не забрал автомобили у ответчика, то последний мог отвечать за их утрату лишь в случае доказанности его умысла или грубой неосторожности (п. 2 ст. 901 ГК РФ). Таких доказательств суду представлено не было.

Однако Судебная коллегия считает, что данный вывод суда кассационной инстанции основан на неправильном толковании и применении норм материального права к отношениям сторон.

В силу п. 1 и п. 2 ст. 889 ГК РФ хранитель обязан хранить вещь в течение обусловленного договором срока. Если срок хранения договором не предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем.

Каких-либо достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что договор хранения между сторонами был заключен на определенный срок, в материалах дела не имеется.

То обстоятельство, что Кунижевым Р.Ж. не были оплачены услуги ответчика по хранению принадлежащих ему автомобилей, не свидетельствует об окончании срока хранения и не освобождает хранителя от принятых на себя обязательств, предусмотренных ст. 886 ГК РФ, а может являться лишь основанием для истребования от Кунижева Р.Ж. обусловленной договором денежной суммы.

Кроме того, в материалах дела имеется копия журнала о принятии транспортных средств на хранение, в соответствии с которой ООО фирма «Антей» практиковало взимание платы по окончании всего срока хранения, о чем свидетельствуют записи о долге владельцев автомашин в соответствующих графах (т.1 л.д.176-185).

В силу п. 2 ст. 896 ГК РФ при просрочке уплаты вознаграждения за хранение более чем на половину периода, за который оно должно быть уплачено, хранитель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать от поклажедателя немедленно забрать сданную на хранение вещь.

Однако требований о расторжении договора хранения в связи с неуплатой денежной суммы и о необходимости забрать со стоянки принадлежащие истцу автомобили ответчиком Кунижеву Р.Ж. не предъявлялось, талоны подтверждающие заключение договора хранения, находились у истца и ответчиком у него истребованы не были.

В соответствии с п. 1 ст. 901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным ст. 401 настоящего Кодекса. Профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя.

Так как оснований, предусмотренных названными статьями ГК РФ, для освобождения ООО фирма «Антей» от ответственности за утрату имущества, принадлежащего истцу, судом установлено не было, исковые требования Кунижева Р.Ж. правомерно были удовлетворены.

Между тем, суд кассационной инстанции не применил к отношениям сторон указанные выше нормы материального права, не принял во внимание предусмотренный ст. 886 и п. 2 ст. 896 ГК РФ порядок отказа хранителя от исполнения договора хранения, вследствие чего пришел к неправильным выводам при вынесении по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Кунижева Р.Ж. при отсутствии предусмотренных к тому ст. 362 ГПК РФ оснований.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым определение

судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 03 декабря 2008 г. отменить, а решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 28 октября 2008 г. и дополнительное решение того же суда от 11 ноября 2008 г. оставить в силе.

При этом, оставляя в силе решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 28 октября 2008 г., Судебная коллегия находит подлежащим отклонению требование заявителя надзорной жалобы об изменении названного решения суда в части увеличения размера компенсации морального вреда с [redacted] рублей до [redacted] рублей, поскольку указанная сумма была определена судом на основании установленных по делу обстоятельств с учетом вины ответчика, нравственных страданий и личности истца, принципа разумности и справедливости, и оснований не согласиться с выводом суда в указанной части не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 03 декабря 2008 г. отменить. Оставить в силе решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 28 октября 2008 г. и дополнительное решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 11 ноября 2008 г.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]