ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25пв09

г. Москва 24 июня 2009 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Петроченкова А.Я.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Свиридова Ю.А., Серкова П.П., Хомчика В.В. -

рассмотрел в порядке надзора представление заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н. по делу по иску Кокаревой П.А. к войсковой части [redacted] о взыскании доплаты заработной платы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., объяснения представителей войсковой части [redacted] Казака А.Н. и Корепанова П.Л., представителя Кокаревой П.А. Чиликова Д.Б., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Кокарева П.А. обратилась в суд с иском к войсковой части [redacted] о взыскании доплаты заработной платы, ссылаясь на то, что работала в указанной части и относилась к числу гражданского персонала. Согласно действующему законодательству заработная плата гражданского персонала воинских частей исчисляется с учетом Единой тарифной сетки работников бюджетной сферы.

Вместе с тем, по мнению истицы, в нарушение требований статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации размер тарифной ставки, применявшийся при расчете ее заработной платы в период с 1 января 2005 года по 30 апреля 2006 года, составлял менее минимального размера оплаты труда. Истица просила суд взыскать с ответчика недополученную заработную плату, проценты за задержку выплаты заработной платы, расходы на представителя, компенсацию морального вреда.

Решением мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 41 от 14 августа 2008 года взыскано с войсковой части [redacted] в пользу Кокаревой П.А. в размере [redacted] рубль [redacted] копеек – задолженность по заработной плате, [redacted] рублей [redacted] копейки - проценты за задержку заработной платы, [redacted] рублей расходов на представителя и [redacted] рублей компенсации морального вреда.

Апелляционным определением Шекснинского районного суда Вологодской области от 8 октября 2008 года решение мирового судьи оставлено без изменения. В настоящее время решение не приведено в исполнение.

В надзорной жалобе войсковой части [redacted] поставлен вопрос о пересмотре в порядке статьи 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 41 от 14 августа 2008 года и апелляционного определения Шекснинского районного суда Вологодской области от 8 октября 2008 года.

В соответствии с частью 1 статьи 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в целях обеспечения единства судебной практики Председатель Верховного Суда Российской Федерации или заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе по жалобе заинтересованных лиц или по представлению прокурора внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о пересмотре в порядке статьи 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебных постановлений, нарушающих права, свободы или законные интересы неопределенного круга лиц, иные публичные интересы либо принятых с нарушением правил подведомственности или подсудности.

Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации внесено в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о пересмотре в порядке надзора решения мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 41 от 14 августа 2008 года и апелляционного определения Шекснинского районного суда Вологодской области от 8 октября 2008 года, как нарушающих публичные интересы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Кокаревой П.А., мировой судья указал на то, что в силу части 3 статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции до 30 июня 2006 года) при оплате труда на основе тарифной системы размер тарифной ставки (оклада) первого разряда единой тарифной сетки не мог быть ниже минимального размера оплаты труда, однако в период с 1 января 2005 года до 1 мая 2006 года размер тарифной ставки по первому разряду в войсковой части [redacted] составлял менее минимального размера оплаты труда, что нарушало право Кокаревой П.А.

Кроме того, мировой судья сослался на то, что часть 4 статьи 133 ТК РФ предусматривала при оплате труда на основе тарифной системы в качестве обязательного основания для увеличения тарифных ставок (окладов) повышение минимального размера оплаты труда.

Суд апелляционной инстанции признал выводы мирового судьи обоснованными.

Состоявшиеся судебные постановления подлежат отмене, как нарушающие публичные интересы.

Войсковая часть [redacted] является государственным учреждением и финансируется исключительно из федерального бюджета.

В силу статьи 6 Налогового кодекса Российской Федерации бюджетное учреждение - государственное (муниципальное) учреждение, финансовое обеспечение выполнения функций которого, осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основе бюджетной сметы.

Незаконное взыскание бюджетных средств нарушает общественные (т.е. публичные) интересы в целевом расходовании бюджетных средств.

С 1 января 2005 года по 6 октября 2006 года статья 133 Трудового кодекса Российской Федерации действовала в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года №122-ФЗ и предусматривала, что месячная заработная плата работника, отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не могла быть ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (часть 2 статьи 133 ТК РФ).

В части 3 статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации в указанный период были определены источники, за счет которых

обеспечивается минимальный размер оплаты труда, установленный федеральным законом.

Часть 4 статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации, которая предусматривала при оплате труда на основе тарифной системы в качестве обязательного основания для увеличения тарифных ставок (окладов) повышение минимального размера оплаты труда, была введена в действие Федеральным законом от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» с 6 октября 2006 года.

Неправильность применения статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации заключалась в том, что в период, за который истица просила взыскать недоплаченную заработную плату, действующее законодательство не содержало ограничений по размерам тарифных ставок, окладов (должностных окладов), а также базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы по профессиональным квалификационным группам работников и не ставило их в зависимость от минимального размера оплаты труда, и, следовательно, повышение минимального размера оплаты труда федеральным законом не являлось обязательным основанием для одновременного повышения размера тарифной ставки (оклада) работников бюджетной сферы.

Размер тарифной ставки (оклада), установленный в период, за который Кокаревой П.А. заявлен иск, был определен в пределах своих полномочий постановлением Правительства РФ от 2 октября 2003 года № 609 «О повышении тарифных ставок (окладов) ЕТС по оплате труда работников организаций бюджетной сферы», а также постановлением Правительства Российской Федерации от 18 августа 2005 года № 522 «О повышении тарифных ставок (окладов) федеральных государственных учреждений».

Таким образом, удовлетворив иск Кокаревой П.А., суд не только нарушил публичные интересы, но и допустил нарушение единства судебной практики.

О сформировавшейся судебной практике свидетельствует правовая позиция, содержащаяся в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2005 года по делу № [redacted], указавшей, что по смыслу норм статьей 129, 133 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 6 октября 2006 года) понятия «минимальный размер оплаты труда» и «тарифная ставка» различны и повышение минимального размера оплаты труда федеральным законом не является обязательным основанием для одновременного повышения

тарифных ставок (окладов) работников государственных учреждений субъектов Российской Федерации органами государственной власти субъекта Российской Федерации.

Правильное и единообразное толкование норм материального права имеет существенное значение при разрешении аналогичных споров в судах, ориентирует на принятие судами законных решений, исключающих необоснованное взыскание денежных средств с государственных учреждений, финансируемых из федерального бюджета.

Исходя из положений статьи 387, части 1 статьи 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления могут быть отменены в случае, если при разрешении дела были допущены такие нарушения норм, без устранения которых защита публичных интересов невозможна.

В связи с изложенным принятые по делу судебные постановления как нарушающие публичные интересы подлежат отмене. При этом Президиум считает необходимым в связи с изменениями, внесенными в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 22 июля 2008 года №147-ФЗ по вопросу подсудности трудовых споров, направить дело на новое рассмотрение в Шекснинский районный суд Вологодской области.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 389, п. 5 ч. 1 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 41 от 14 августа 2008 года и апелляционное определение Шекснинского районного суда Вологодской области от 8 октября 2008 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в Шекснинский районный суд Вологодской области.

Председательствующий  А.Я. Петроченков